



Vedeldning

Handläggning vid klagomål

November 2011

Innehållsförteckning:

Syfte.....	1
Inledning.....	1
Ärendegång.....	2
Rättsfall.....	3
Lagrum.....	4
Läs mer	4
Bilaga 1, skrivelse ang klagomål.....	5
Bilaga 2, avslag på klagomål	6
Bilaga 3, föreläggande om försiktighetsåtgärder.....	8
Bilaga 4, förbud med undantag.....	10
Bilaga 5, förbud	13

Denna handledning har tagits fram av Britt Carlsson, projektledare, Miljösamverkan Värmland.

Syfte

Syftet är att ta fram rutiner för handläggning av vedeldningsklagomål.

Inledning

De olägenheter som oftast förknippas med vedeldning är besvärande lukt och irritation i luftvägarna.

Ur hälsosynpunkt är de största riskerna stoft och inandningsbara partiklar, VOC (flyktiga organiska kolväten), PAH (polyaromatiska kolväten) och delvis även kväveoxid och aldehyder (se Naturvårdsverkets rapporter 4270 och 4687).

I arbetet har ett flertal domar rörande vedeldning granskats och utifrån dessa har denna handledning tagits fram.

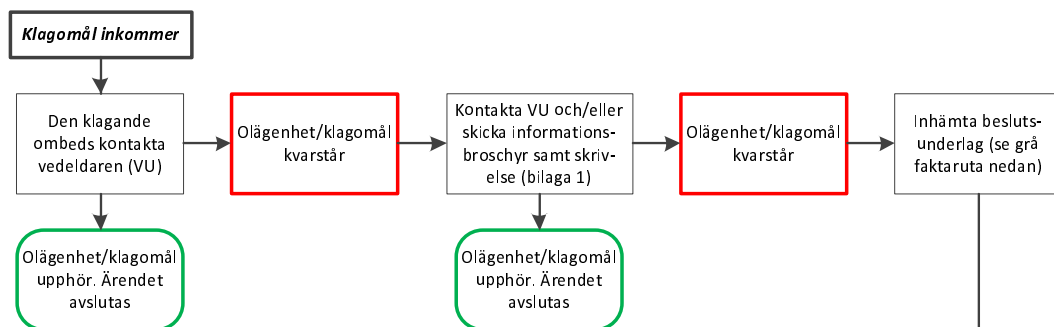
Viss olägenhet av grannars vedeldning måste tålas och accepteras, såsom vid misslyckad uppstart av eldning.

Dock kan vedeldning i tätbebyggda områden som orsakar olägenheter för närboende begränsas på ett flertal olika sätt. Beslut med lydelsen att eldning endast tillåts under perioden 1 oktober till 30 april och att eldningen då endast får ske vid två tillfällen per vecka under högst fyra timmar per tillfälle är vanliga. I de fall olägenheten beror på felaktig vedhantering eller att man eldar med annat än torr ved kan försiktighetsåtgärder krävas.

Totalförbud för vedeldning tillämpas mer restriktivt men förekommer och då efter långvariga klagomål och dålig förbränning som gett upphov till stora problem. Vitesförelägganden ses sällan i de domar som förekommit under senare år.

Nedan följer ett flödesschema för ett klagomålsärende från att det inkommer till det att beslut kan tas och avslut av ärendet kan ske. I bilagorna finns ibland flera alternativa formuleringar, varför de i det aktuella fallet mest relevanta bör användas.

Ärendegång



Beslut

Klagomål på olägenhet från vedeldning (avslag på klagomål) (bilaga 2)
Olägenhet kan ej visas. VU tillämpar försiktighetsprincipen.

Föreläggande om försiktighetsåtgärder (bilaga 3)
Eldning med torr ved, ved förvaras under tak, etc.

Förbud att elda i eldstad med eller utan vite (med undantag) (bilaga 4)
I de domar som finns är det "vanligt" att tillsynsmyndigheten beslutar om förbud mot eldning med undantag av två dagar per vecka under 4 eller 6 timmar per gång. I vissa fall gäller totalförbud från 1 maj- 31 september.

Förbud att elda i eldstad med eller utan vite (bilaga 5)
I de domar där totalförbud har fastställts har tillsynsmyndigheten konstaterat att förbränningen varit ofullständig och att pannan inte fungerat. Tillsynsmyndigheten har sett hur röken varit svart vid uppeldning och senare grå/gul och illaluktande. I något fall har totalförbud beslutats när pannan varit gammal och saknat ackumulatortank. Det bör också finnas ett rimligt alternativ till vedeldning.

Beslut delges VU och klagande

Olägenhet/klagomål upphör. Ärendet avslutas

Beslutet överklagas

Beslutet överprövas

Beslutsunderlag

- Ligger platsen inom tätbebyggt område? (en definition av tätbebyggt område är:
 - minst 200 invånare
 - avståndet mellan husen är mindre än 200 meter
 - andelen fritidsfastigheter understiger 50 procent, (enligt SCB samt gamla Byggregler)
- Vad eldas det i? Vedpanna med ackumulatortank, vedspis, kakelugn eller braskamin?
- Finns typgodkännande för eldstaden?
- Basuppvärmning eller trivseledning?
- Hur ofta eldas det enligt den klagande respektive VU?
- Hur förvaras veden, är den torr?
- Vad säger VU om klagomålet, kan han tänka sig göra någon förändring frivilligt? (höja skorstenen, "skorstensballerina", elda endast då vinden ligger ifrån den klagande etc)
- Hur ser röken ut när det tänds upp i eldstaden och senare?
- Hör med sotaren, vad har de för erfarenheter av VU:s anläggning och sätt att elda?
- På vilka sätt är den klagande störd, hur mycket olägenhet medför eldningen? Eventuellt kan man be den klagande skriva dagbok över besvären.
- Är flera grannar störda av vedeldningen? Eventuellt skickas enkät ut, förslag på utformning finns på www.miljosamverkanstockholm.se "handläggningsrutiner vid vedeldningsklagomål"

Rättsfall

Eldning accepterades trots klagomål

Förhållanden	Beslut	Målnummer
Eldning i pelletspanna, som är godkänd av statens provnings och forskningsinstitut. Skorstenen höjd. Inga förhöjda halter av bensen har uppmätts, (en mätstation fanns 25 m från den klagandens friskluftsintag)	Nämnden beslutade att lämna klagomålet utan åtgärd	MÖD 2007:2 2006-M 1934 (Borlänge)
Icke tätbebyggt område, vedeldning sker ej under maj- september. Enligt sotarmästare och miljökontor eldas pannan på ett optimalt sätt med torr ved.	Ärendet rörande anmälan om olägenhet från vedeldning avslutas utan åtgärd.	Miljödomstolen 2010-M 1501 (Tanum)

Föreläggande om försiktighetsmått, tidsbegränsade

Förhållanden	Beslut	Målnummer
Parhus, vedspis, förhöjd skorsten	Eldning tillåts 4 timmar 2 ggr/vecka mellan den 1 okt -30 april	MÖD 2004:63, M 4242 (Arvidsjaur)
Radhus, kakelugn miljö- och typgodkänd	Under perioden fr.o.m. den 1 oktober t.o.m. den 30 april får eldning ske under högst två dygn per vecka. Eldstaden får startas upp endast en gång per dygn och eldning får under ett dygn inte pågå längre tid än åtta timmar. Endast torr ved får användas. Eldning får inte ske vid inversion	MÖD 2003:78, M 5480 (Möndal)
Ca 10 m mellan hus, kamin typgodkänd för trivseleldning, läkarintyg på luftvägsproblem	Eldning tillåts 4 timmar 2 ggr/vecka (tisdagar och söndagar) mellan den 1 okt -30 april.	Miljödomstolen, 2010 -M 3639 (Sotenäs)
Fritidshus, 16 m mellan skorsten och klagandens bostad, kakelugn, förhöjt skorstenen	Eldning tillåts högst 2 dygn/vecka, kakelugnen får startas en gång per dygn och under max 6 timmar.	Miljödomstolen, 2008-M 1135 (Ronneby)
25 m mellan husen, täljstenskamin komplementeldning	Eldning tillåts 4 timmar 2ggr /vecka mellan den 1 okt -30 april, starta upp endast en gång och hålla elden vid liv högst 4 timmar	Miljödomstolen 2008-M 848 (Karlskrona)
20 meter mellan luftintag och skorsten, kakelugn	Eldning tillåten under perioden 1 oktober - 30 april, varvid eldning får ske efter kl. 18:00 vid två tillfällen per vecka - lördag och söndag - under högst sex timmar per tillfälle. Vid eldning får endast torr och ren ved eller motsvarande bränsle användas. Eldning får inte ske vid inversion.	Miljödomstolen 2007-M 2223 (Sölvesborg)

Förbud

Förhållanden	Beslut	Målnummer
Flera närboende har under en längre tid klagat på röken, Vedpannan är typgodkänd, har ackumulatortank	Fastighetsägare till fastigheten xx x:x, förbjuds att elda med ved eller annat fastbränsle i fastighetens befintliga vedpanna "CTC system Vemax". Förbudet gäller även hyresgäster eller andra nyttjanderättshavare. Beslutet skickas till inskrivningsmyndigheten.	MÖD 2008:15 2007-M 2038 (Järfälla)
Närboende har klagat på rök och lukt under en längre tid. Icke typgodkänd vedpanna som saknade ackumulatortank	Nämnden förbjöd fastighetsägare NN att elda i befintlig vedpanna inom fastigheten xx efter den datum.	Miljödomstolen 2009-M 3377 (Nybro)
Grannar klagar på stickande, svart rök från vedpanna. Pannan är inte miljögodkänd	Nämnden beslutade att senast 10 dagar efter delgivning av beslutet förbjuda eldning i befintlig vedpanna på fastigheten xx.	MÖD 2005:9 2004-M 293 (Uppsala)

Lagrum

2 kap. Miljöbalken (1998:808) (Allmänna hänsynsreglerna)

3 § Alla som bedriver en verksamhet ska vidta de försiktighetsmått som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

7 § Rimlighetsavvägning, kraven gäller i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla dem.

9 kap. Miljöbalken

3 § Med olägenhet för människors hälsa avses störning som enligt medicinskt och hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller tillfällig.

26 kap. Miljöbalken

9 § En tillsynsmyndighet får meddela de föreläggande och förbud som behövs i ett enskilt fall.

14 § Beslut om föreläggande och förbud får förenas med vite.

Läs mer

Naturvårdsverket ”Elda rätt, råd för effektiv, miljöanpassad och säker eldning med ved och andra vedbaserade bränslen, i vedpanna, kamin och dylikt”

www.miljosamverkanstockholm.se/Halsoskydd/handlaggningsrutiner_för_vedeldningsklagomål. Här finns bland annat förslag till utformning av enkäter, dagbok, beslutsförslag etc.

www.sp.se/konsumenttips, ”eldarätt i vedpanna”, ”tips för vedeldaren - frågor och svar” mm

www.miljosamverkanstockholm.se. Miljösamverkan Stockholm har 2007 tagit fram omfattande handläggningrutiner vid vedeldningsklagomål. Här finns bland annat förslag till enkäter, information om eldningstekniker mm.

Kommunlogga

SKRIVELSE

Datum

Vår beteckning

2011-xx-xx

Miljöinspektör

Vedeldare

Eldarevägen 12

123 45 ELDRIS

Klagomål över vedeldning

Till miljöförvaltningen har från närboende inkommit klagomål över rök- och luktstörningar från Er vedeldning.

Utan att ha tagit ställning till om klagomålet är befogat eller ej översändes information om vedeldning.

Att elda med ved och pellets är ett klimatsmart alternativ om det sker på rätt sätt och med effektiv utrustning. Men vid dålig förbränning bildas många föroreningar som har negativa effekter på miljön och människors hälsa.

Om klagomålen om olägenhet från eldningen fortsätter och visar sig befogade, kan ärendet komma att tas upp i miljönämnden. Miljönämnden har möjlighet att begränsa eller förbjuda eldning vid konstaterad olägenhet för människors hälsa.

Vid eventuella frågor, kontakta undertecknad, tfn.

Miljöförvaltningen

NN

Miljöinspektör

Miljönämnden

DELEGERINGSBESLUT

Miljöinspektör

Datum

2011-xx-xx

Vår beteckning

Dnr

Klagaren

Klagovägen 12

123 45 ELDRIS

§ 1

Klagomål på olägenhet från vedeldning, Fastighet x:x, X kommun

Beslut

Miljönämnden avslutar ärendet rörande anmälan om olägenhet från vedeldning på fastigheten x:x i X kommun utan åtgärd.

Lagstöd

Miljöbalken 2 kap 3, 9 kap 3 §.

Sammanfattning

NN (klagande), boende på adress xx har inkommit med klagomål på vedeldning i eldstad xxx på Adress xx.

Till exempel:

NN upplever besvär av rök från eldning såväl inomhus som utomhus.

Miljöförvaltningen beslutar att avsluta ärendet då det inte visats att olägenhet från vedeldningen är av den omfattningen att (ytterligare) åtgärder kan krävas.

Bakgrund

Klagomål har kommit in från NN på adress xx om olägenheter från grannens vedeldning i eldstad fabrikat x Skorstenen från eldningen mynnar x meters avstånd till NN:s bostads yttervägg.

NN uppger att (vilka besvär har NN framfört?)

Inspektion av eldningen utfördes datum xx-xx-xx. Vid inspektionen konstaterades: *Se frågor under faktaruta sidan 3, såsom:*

Eldningen, vindriktning, hur såg röken ut, var veden torr, hur förvaras veden?

Bedöms eldningen kunna utgöra en störning?

Har verksamhetsutövaren vidtagit några åtgärder för att förbättra situationen? Och vad har detta i så fall gett för resultat? Hur ofta eldas det?

Vad säger verksamhetsutövaren, sotaren?

Överväganden

Alternativ:

- Område kan inte anses vara tätbebyggt. De berörda fastigheterna är dock rågrannar och bostadshusen ligger på x meters avstånd från varandra. Enligt uppgift från verksamhetsutövaren X sker eldning på fastigheten x:x av ca x kubikmeter ved per år. Eldningen sker i en miljögodkänd vedpanna som är kopplad till en ackumulatortank med en volym av x liter. Enligt uppgift från sotarmästaren finns inga anmärkningar vad gäller förbränning, drift eller skötsel. Inte heller i övrigt har framkommit att eldning sker på felaktigt sätt.
- Det är uppenbart att eldning på verksamhetsutövarens fastighet under vissa förhållanden kan orsaka olägenheter för de klagande. Med hänsyn till områdets karaktär får det emellertid till viss del anses att sådan eldning som här är fråga om får tålas. De åtgärder som eldaren uppgivit att han vidtar, genom att höja skorstenen, inte elda under tid med vindriktning mot den klagande, bedöms tillräckliga och rimliga för samtliga inblandade.
- Det kan inte uteslutas att klaganden vid enstaka tillfällen störts av verksamhetsutövarens eldning. För att en störning ska kunna klassas som en olägenhet för människors hälsa med stöd av miljöbalken krävs dock att störningen inte är helt tillfällig. Denna regel ger utrymme för en enskild person att t ex misslyckas med upptändningen av sin eldstad någon enstaka gång (med påföljande stora rökutsläpp inne i och utanför huset) utan att det finns fog för att totalförbjuda denne att elda.
- De försiktighetsåtgärder som Verksamhetsutövaren har vidtagit bedöms vara tillräckliga. Han har valt en eldstad som är lämplig för trivseleldning och vet hur den ska skötas, hanterar veden på rätt sätt och förvarar den under tak samt har anpassat antalet eldningstillfällen för att inte orsaka störningar.

Miljöförvaltningen bedömer att störningen som kan uppkomma hos klagande ej kan anses som en olägenhet för människors hälsa då det krävs att störningen ska pågå under lång tid och inte vara ringa.

Olägenhet för människors hälsa eller miljön enligt 9 kap 3 § miljöbalken kan inte anses föreligga. Verksamhetsutövaren bedöms ha tillräckliga kunskaper och vidtagit rimliga försiktighetsåtgärder enligt 2 kap, 2, 3 §§ miljöbalken för att minimera störningarna från sin eldning.

Enligt miljöförvaltningens mening bör ärendet därför avslutas utan någon ytterligare åtgärd.

Enligt miljö- och hälsoskyddsnämndens beslutsordning

miljöinspektör

Bilagor

Överklagandehänvisning och delgivningskvitto

Miljönämnden

DELEGERINGSBESLUT

Miljöinspektör

Datum

2011-xx-xx

Vår beteckning

Dnr

Eldaren
Eldarevägen 12
123 45 ELDKVARN

§ 1

Föreläggande om försiktighetsåtgärder gällande vedeldning, Fastighet x:x, X kommun

Beslut

Miljönämnden förbjuder ägaren(na) till fastigheten x:x, fastighetsägare NN (och NN) att vidta följande försiktighetsåtgärder gällande vedeldning i fastighetens eldstad (kamin, vedpanna, kakelugn).

1. Eldstaden får endast eldas med torr ved.
Denna åtgärd ska vidtas omedelbart efter delgivning av detta beslut.
2. Utrymme för förvaring av ved utomhus ska vara försett med regnskydd upptill som går ut minst 50 cm över kanten på vedstapeln. Möjlighet ska också finnas att inomhus kunna lagra den mängd som maximalt förbrukas inom en vecka.
Denna åtgärd ska vara utförd x veckor efter delgivning av detta beslut

Lagstöd

Miljöbalken 26 kap 9 §, 2 kap 3, 7 §§, 9 kap 3 §.

Sammanfattning

NN (klagande), boende på adress xx har inkommit med ett klagomål på vedeldning i eldstad xxx på Adress xx.

Till exempel:

NN upplever besvär av rök från eldning såväl inomhus som utomhus.

NN har problem med att röken från vedeldningen tränger in genom friskluftventilerna i dennes bostad.

Miljönämnden beslutar att förelägga om försiktighetsåtgärder vid eldning på fastigheten.

Bakgrund

Klagomål har kommit in från NN på adress xx om olägenheter från grannens vedeldning i eldstad xx. NN uppger att (vilka besvär har NN framfört?)

Inspektion av eldningen utfördes datum xx-xx-xx. Vid inspektionen konstaterades att rökplymen var svart/ grå och kraftigt illaluktande. Veden förvaras utomhus utan regnskydd, förvaring inomhus saknades. Avstånd skorstenen – klagandes luftintag?

Överväganden

En tillsynsmyndighet får meddela de förelägganden och förbud som behövs i det enskilda fallet för att miljöbalken och föreskrifter som meddelats med stöd av balken skall efterlevas. Mer ingripande åtgärder än som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas (miljöbalken 26 kap 9 §)

Den som bedriver en verksamhet eller utför en åtgärd ska enligt miljöbalken 2 kap 3 § ska genomföra de skyddsåtgärder och begränsningar som krävs för att hindra att olägenheter uppstår. Försiktighetsåtgärder ska genomföras så snart man misstänker att verksamheten eller åtgärden utgör en risk för olägenhet för människors hälsa eller miljön uppstår. När det gäller eldning av ved är det viktigt att förvara veden torrt och endast använda torr och ren ved.

För att förebygga olägenhet behöver vedhanteringen förbättras på ett sådant sätt att endast torr ved används samt att veden förvaras under tak.

Kostnaderna för förbättring av vedhanteringen bedöms inte vara orimliga.

Enligt miljö- och hälsoskyddsnämndens beslutsordning

miljöinspektör

Bilagor

Överklagandehänvisning och delgivningskvitto

Miljönämnden

Datum	Vår beteckning
2011-xx-xx	Dnr

Eldaren
Eldarevägen 12
123 45 ELDKVARN

§ 1

Förbud att elda i eldstad (kamin, vedpanna, kakelugn), Fastighet x:x, X kommun

Beslut

Miljönämnden förbjuder ägaren(na) till fastigheten x:x, NN att elda i eldstad (kamin, vedpanna, kakelugn), med undantag för två gånger per vecka under högst fyra timmar per tillfälle. Endast torr och ren ved får användas vid eldning i eldstaden.

Alternativ formulering

Miljönämnden förelägger fastighetsägaren x att iaktta följande försiktighetsmått vid vedeldning på fastigheten x:x:

- Vedeldning förbjuds under perioden 1 maj till 31 september.
- Under perioden 1 oktober till 30 april elda högst 2 gånger/per vecka och då endast starta elden en gång per dag och håll den vid liv i högst 4 timmar.
- Eldning i får ske under högst två dygn per vecka.
- Endast torr ved får användas.
- Eldning får inte ske vid inversion.
- Att beakta väderleksförhållandena vid eldning (t.ex. inte elda när inversion råder) samt använda torr och ren ved.

Regleringen av antalet eldningstillfällen gäller inte vid allmänna strömavbrott som varar längre än en timma.

Beslutet gäller x dagar från delgivning av detta beslut.

Lagstöd

Miljöbalken 26 kap 9 §, 2 kap 3, 7 §§, 9 kap 3 §.

Sammanfattning

NN (klagande), boende på adress xx har inkommit med ett klagomål på vedeldning i eldstad fabrikat x på Adress xx.

Till exempel:

NN lider av astma och besväras mycket av eldningen.

NN upplever besvär av rök från eldning såväl inomhus som utomhus.

NN har svåra problem med att röken från vedeldningen tränger in genom friskluftventilerna i hans bostad

Miljöförvaltningen beslutar att eldning får ske högst två gånger per vecka under fyra timmar per tillfälle. Beslutet är grundat på bedömning av omständigheterna i det aktuella fallet samt fattat med hänvisning till tidigare domar angående småskalig vedeldning.

Bakgrund

Klagomål har kommit in från NN på adress xx om olägenheter från grannens vedeldning i eldstad fabrikat x..

NN uppger att (vilka besvär har NN framfört?)

Inspektion av eldningen utfördes datum xx-xx-xx. Vid inspektionen konstaterades:

Eldningen, vindriktning, hur såg röken ut, var veden torr, hur förvaras veden? Hur ofta eldas det? Avstånd skorsten - klagandens luftintag?

Bedömdes det kunna utgöra en störning?

Har eldaren vidtagit några åtgärder för att förbättra situationen? Och vad har detta i så fall gett för resultat?

Överväganden

En tillsynsmyndighet får meddela de förelägganden och förbud som behövs i det enskilda fallet för att miljöbalken och föreskrifter som meddelats med stöd av balken skall efterlevas. Mer ingripande åtgärder än som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas (26 kap. 9 § miljöbalken)

Den som bedriver en verksamhet eller utför en åtgärd ska enligt miljöbalken 2 kap 3 § genomföra de skyddsåtgärder och begränsningar som krävs för att hindra att olägenheter uppstår. Försiktighetsåtgärder ska genomföras så snart man misstänker att verksamheten eller åtgärden utgör en risk för olägenhet för människors hälsa eller miljön uppstår.

Enligt miljöbalken 9 kap 3 § är en olägenhet för människors hälsa en störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig. Hänsyn ska tas till personer som är något känsligare än normalt, till exempel astmatiker och allergiker. Av proposition 1997/98:45 framgår också att bedömningen av vad som är en olägenhet för människors hälsa ändå måste utgå från vad människor i allmänhet anser vara en olägenhet och kan inte enbart baseras på en enskild persons reaktion i det enskilda fallet.

Med hänsyn till det korta avståndet mellan bostadshuset och skorstenen på adress x finns det skäl att anta att det vid ogynnsamma förhållanden kan uppstå olägenhet för hos NN på grund av vedeldning på adress x. Rökgaserna från vedeldning innehåller hälsofarliga ämnen och upprepad förekomst av sådana gaser är att bedöma som olägenhet för människors hälsa. Eftersom eldningen på adress x är regelbundet återkommande kan den inte anses ringa eller helt tillfällig.

Miljöförvaltningens bedömning grundad på inspektionen och övrig information i ärendet är att eldning på adress xx ett par gånger per vecka, förutsatt att det eldas med ren och torr ved, inte kan anses utgöra en olägenhet för människors hälsa om man utgår från hur människor i allmänhet skulle uppfatta eldningen.

Miljöförvaltningen gör bedömningen att det är rimligt att begränsa eldningen i överensstämmelse med tidigare domar som har fattats gällande småskalig vedeldning.

Miljöförvaltningen hänvisar till Miljööverdomstolens dom M 424-03 där småskalig vedeldning förbjudits under perioden 1 maj-30 september och övrig tid begränsats till två tillfällen per vecka och högst fyra timmar per tillfälle. Vidare har Miljödomstolen i Nacka, Mål nr 3047-09, konstaterat att gällande småskalig vedeldning i tätbebyggt område var Miljööverdomstolens praxis omfattande och klar, och det hänvisas exempelvis till MÖD 2004:63 och 2008:15.

Bilagor

Överklagandehänvisning och delgivningskvitto

Miljönämnden

Miljöinspektör	Datum 2011-xx-xx	Vår beteckning Dnr
----------------	---------------------	-----------------------

Eldaren
Eldarevägen 12
123 45 ELDKVARN

§ 1

**Förbud att elda i eldstad (kamin, vedpanna, kakelugn),
Fastighet x:x, X kommun**

Beslut

Miljönämnden förbjuder ägaren(na) till fastigheten x:x, fastighetsägare NN att elda i eldstad (kamin, vedpanna, kakelugn).

Förbudet gäller inte vid allmänna strömavbrott som varar längre än en timma.

Beslutet gäller även hyresgäster eller andra nyttjanderättsinnehavare.

Beslutet skickas till inskrivningsmyndigheten.

Beslutet gäller x dagar efter delgivning av detta beslut.

Lagstöd

Miljöbalken 26 kap 9 §, 2 kap 3, 7 §§, 9 kap 3 §.

Sammanfattning

NN (klagande), boende på adress xx har inkommit med ett klagomål på vedeldning i eldstad xxx på Adress xx.

Till exempel:

NN lider av astma och besväras mycket av eldningen.

NN upplever besvär av rök från eldning såväl inomhus som utomhus.

NN har svåra problem med att röken från vedeldningen tränger in genom friskluftventilerna i dennes bostad.

Miljönämnden beslutar att förbjuda eldning. Beslutet gäller dock inte vid allmänna strömavbrott som är längre än en timma.

Bakgrund

Klagomål har kommit in från NN på adress xx om olägenheter från grannens vedeldning i eldstad xx. Skorstenen från eldningen mynnar xx meters avstånd till NN:s bostads yttervägg. NN uppger att.....(vilka besvär har NN framfört?)

Inspektion av eldningen utfördes datum xx-xx-xx. Vid inspektionen konstaterades:

Eldningen, vindriktning, hur såg röken ut, var veden torr, hur förvaras veden?

Bedömdes det kunna utgöra en störning?

Har eldaren vidtagit några åtgärder för att förbättra situationen? Och vad har detta i så fall gett för resultat?

Hur ofta eldas det?

Överväganden

En tillsynsmyndighet får meddela de förelägganden och förbud som behövs i det enskilda fallet för att miljöbalken och föreskrifter som meddelats med stöd av balken skall efterlevas. Mer ingripande åtgärder än som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas (26 kap. 9 § miljöbalken)

Den som bedriver en verksamhet eller utför en åtgärd ska enligt miljöbalken 2 kap 3 § ska genomföra de skyddsåtgärder och begränsningar som krävs för att hindra att olägenheter uppstår. Försiktighetsåtgärder ska genomföras så snart man misstänker att verksamheten eller åtgärden utgör en risk för olägenhet för människors hälsa eller miljön uppstår.

Enligt miljöbalken 9 kap 3 § är en olägenhet för människors hälsa en störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig. Hänsyn ska tas till personer som är något känsligare än normalt, till exempel astmatiker och allergiker. Av proposition 1997/98:45 framgår också att bedömningen av vad som är en olägenhet för människors hälsa ändå måste utgå från vad människor i allmänhet anser vara en olägenhet och kan inte enbart baseras på en enskild persons reaktion i det enskilda fallet.

Miljöförvaltningen bedömer att eldning i vedpannan på fastigheten x:x vid upprepade tillfällen orsakat besvärande lukt och rök för boende i den närmsta omgivningen och det kan därför antas att störningar utgör en betydande risk för människors hälsa eller miljön.

Med hänsyn till att vedpannan saknar ackumulatortank, vedpannans skick samt de olägenheter röken orsaker närboende under lång tid samt att rimliga alternativ till vedeldning finns tillgängliga anser miljöförvaltningen det miljömässigt och hälsomässigt motiverat att förbjuda eldning i befintlig vedpanna.

Det är uppenbart att NN har besvär som är relaterade till eldningen på adress x oavsett om försiktighetsmått vidtas vid eldning eller inte.

Miljöförvaltningens bedömning grundad på inspektionen och övrig information i ärendet är att eldning på adress xx anses utgöra en olägenhet för människors hälsa om man utgår från hur människor i allmänhet skulle uppfatta eldningen.

Bilagor

Överklagandehänvisning och delgivningskvitto