

# Utvärdering av tillsynskampanjen transporter av farligt avfall 2003



januari 2004



# **Utvärdering av tillsynskampanjen transporter av farligt avfall 2003**

Miljösamverkan Västra Götaland januari 2004

Denna utvärdering har gjorts av biträdande projektledare Cecilia Lunder i samarbete med projektgruppen för farligt avfall.

1. Inledning .....	5
2. Sammanfattning av tillsynskampanjens resultat.....	6
3. Kommentarer till resultaten.....	8
4. Rekommendationer om den fortsatta tillsynen .....	9

## Bilagor

Bilaga 1	Sammanställning av resultat från tillsynskampanjen
Bilaga 2	Deltagarlista samt information om vilka kommuner som har transportmonopol för farligt avfall

## 1. Inledning

Under 2003 genomfördes delprojekt Farligt avfall. Det övergripande syftet var att verka för att kedjan av farligt avfall-hantering fungerar så att inget hamnar fel och medför skador i miljön eller för människors hälsa. Vi försökte verka för det genom information till verksamhetsutövare, en tillsynskampanj riktad till transportörer samt genom att ordna upptaktsdagar om farligt avfall för handläggare på miljökontoren och Länsstyrelsen.

Två upptaktsdagar ordnades i augusti 2003 med sammanlagt 80 deltagare. Inriktningen var farligt avfall i ett bredare perspektiv och handlade alltså *delvis* om transporter. Föreläsarna kom *bland annat* från Räddningsverket, Renhållningsverksföreningen, Länsstyrelsen, Stena Gotthard Återvinning AB, Banverket och Göteborgs Miljöförvaltning. Dagarna utvärderades med goda resultat. Dokumentation från dagarna finns på Miljösamverkans webbsida, under delprojekt farligt avfall.

Resten av denna utvärdering handlar om tillsynskampanjen, och som en del i det, information till verksamhetsutövare.

Under perioden september-oktober 2003 genomfördes en tillsynskampanj riktad mot transportörer av farligt avfall (även avfallslämnare som själva transporterar farligt avfall som uppkommit i deras verksamhet). Kampanjen gav miljökontoren och Länsstyrelsen möjlighet att kontrollera efterlevnaden av de regler som finns kring transporter med hjälp av en framtagen checklista, samt att med hjälp av framtagna informationsblad informera verksamhetsutövarna om vad som gäller. Tillsynshandledningen inklusive informationsbladen finns på [www.miljosamverkan.se](http://www.miljosamverkan.se).

Under arbetets gång har viss samverkan skett med de två åkeriföreningarna i länet, Västra Götalands Åkeriförening och Skaraborgs åkeriförening.

## 2. Sammanfattning av tillsynskampanjens resultat

*Deltagande samt antal verksamheter som omfattats av kampanjen*

- Tretton av länets 49 kommuner har deltagit i kampanjen. (39 av 49 miljökontor har besvarat enkäten.)

- Totalt 67 verksamhetsutövare (VU) har kontrollerats i samband med tillsyn. Av dessa var 39 stycken VU med tillstånd till transport av farligt avfall, 10 VU som efter anmälan till Länsstyrelsen transporterar eget farligt avfall, 13 VU utan tillstånd samt 5 VU som inte anmält någon egen transport av farligt avfall.

- Det är 155 VU som enbart fått information, och alltså har sammanlagt över 220 VU nåtts av information om vad som gäller.

*Resultat*

- Fyra kommuner har upptäckt olagliga transporter, dvs. transporter som skett utan tillstånd eller anmälan, i totalt fem fall. I ett fall gällde det transport av lysrör, i ett annat TV-apparater. I ett av fallen gjordes upptäckten i samband med att man kontrollerade transportörer som skulle lämna avfall på en mottagningsstation.

- Fem miljökontor har kontrollerat efterlevnaden av villkor i aktuella tillstånd för transport av farligt avfall. Inga tillstånd har överskridits. Inte heller de verksamhetsutövare som anmält egen transport av farligt avfall har transporterat avfall utöver vad dessa anmälningar gäller för.

- Miljökontoren har gjort en helhetsbedömning av de kontrollerade företagens sätt att sköta anteckningar enligt avfallsförordningen. Åtta av elva anser att verksamhetsutövarna sköter det på ett godtagbart sätt, resterande tre anser att de sköter det dåligt. När det gäller upprättandet av transportdokument anser huvuddelen att verksamhetsutövarna sköter det delvis. Ett miljökontor svarar att det alltid verkar finnas korrekta transportdokument, ett annat att det sköts dåligt, dvs. att det ofta saknas transportdokument.

- I fyra kommuner finns beslut om utökat monopol för transporter av farligt avfall, vilket innebär att endast kommunens entreprenör får transportera farligt avfall.

- Flera miljökontor har kontrollerat transportörernas verksamhet i övrigt (t.ex. ev. mellanlagring, hantering av kemiska produkter m.m.). Någon olaglig mellanlagring har inte förekommit hos dessa VU.

- De flesta miljökontor har skickat eller kommer att skicka inspektionsrapporter till verksamhetsutövarna. Åtta beslut om föreläggande utan vite har fattats. Ett beslut om miljöstraffavgift kommer att fattas (olaglig transport av farligt avfall).

*Betyg informationsblad och handledningen i övrigt*

- Informationsbladen som projektgruppen tagit fram har fått ett medelbetyg på 4,5 (på skalan 1-5). Många har tyckt att det är värdefullt att på ett enkelt sätt kunna informera om vad som gäller, både under kampanjens gång, och vid fortsatt tillsyn.

- Tio av sjutton svarande miljökontor har haft stor användning av den tillsynshandledning som togs fram inför kampanjen (vikten av informationsblad och checklista för tillsyn nämns särskilt).

*Miljökontorens arbete framöver*

- Av de 13 miljökontor som deltagit svarar samtliga att de kommer att fortsätta att kontrollera frågorna i den löpande tillsynen. En kommun kommer också att utföra stickprovskontroller igen.

- Tjugotre miljökontor som inte deltagit har svarat att de kommer att ta med frågorna i den löpande tillsynen i fortsättningen. Fem stycken kommer dessutom att utöva tillsynen samlat under en annan period. Enbart ett miljökontor har svarat att man inte kommer att prioritera frågorna i fortsättningen.

Alla resultat inklusive miljökontorens kommentarer finns i Bilaga 1.

I Bilaga 2 finns en lista över vilka kommuner som deltagit i kampanjen samt information om i vilka av länets kommuner det finns beslut om har transportmonopol för farligt avfall.

### 3. Kommentarer till resultaten

- Projektgruppen hade hoppats på ett lite större deltagarantal. Man kan utläsa från enkäterna att några miljökontor hade planerat att delta, men att annat kommit emellan som omkullkastat planeringen. Många svarar också att de inte kunnat delta på grund av resursbrist. Svaren speglar troligtvis den arbetssituation som många miljökontor befinner sig i.

- Det är ändå relativt många verksamhetsutövare som kontrollerats och nåtts av information, och vi tror att den genomförda tillsynen haft en viss förebyggande effekt.

- Flera positiva resultat kan utläsas:

\*Sett till det totala antal verksamheter som kontrollerats kan sägas att det är positivt att man endast i fem fall har upptäckt olagliga transporter.

\*Inga tillstånd eller anmälningar av egen transport har överskridits. När det gäller tillståndsinnehavarna är det i och för sig ganska logiskt då det verkar vara så att många söker om tillstånd för alla slag av farligt avfall. I de fall transportörerna är anslutna till lastbilscentraler verkar det vara vanligt att dessa vill att transportörerna söker för allt, eftersom det sedan underlättar vid beställningar.

\*Att ingen olaglig mellanlagring förekommit är tillfredsställande.

\*Det är glädjande att informationsbladen är så uppskattade. Det stämmer bra överens med projektgruppens uppfattning om att information verkligen behövs.

\*I princip alla miljökontor har en hög ambitionsnivå för fortsatt tillsyn. Det visar att miljökontoren tycker att valet av tillsynsområde varit viktigt, även om deltagarantalet under kampanjen inte var så högt.

- Samtidigt som det är positivt att man endast upptäckt olagliga transporter i fem fall av 67, och ingen olaglig mellanlagring, kan det finnas ett mörkertal bland de företag som inte har tillstånd och hos de avfallslämnare som inte anmält egen transport av avfall. Miljökontoren har i första hand prioriterat tillsyn hos de verksamhetsutövare som har tillstånd eller har anmält transport.

- Flertalet verksamhetsutövare verkar sköta sina anteckningar och transportdokument på ett godtagbart sätt. Men resultatet visar också att det finns en förbättringspotential. Målet är ju att alla är väl informerade och sköter det korrekt. Vi utgår ifrån att miljökontorens tillsyn medfört förbättringar och hoppas på en fortsatt utveckling i den riktningen, vilket kan ske bl.a. genom tillsyn (inklusive information).

- Flera miljökontor har kommenterat att företag har säte i deras kommun men enbart kör i andra kommuner. Flera miljökontor kan utöva tillsyn över dessa verksamheter. Även om de bara har sitt säte/adress i en kommun är de skyldiga att på begäran redovisa t.ex. anteckningar för miljökontoret, eftersom de är ansvariga för att sådana förs och hålls tillgängliga. Även miljökontor i kommuner där de kör kan ju utöva tillsyn vid transport.

## 4. Rekommendationer om den fortsatta tillsynen

I samband med att resultaten analyserats har projektgruppen t.ex. kunnat se olika VU som skulle kunna omfattas av tillsyn i fortsättningen. Det känns angeläget att delge miljökontoren några rekommendationer, särskilt med tanke på att så många planerar att jobba med frågan framöver.

Projektgruppen tror att det finns ett behov av att utöva tillsyn även över andra typer av verksamheter, dvs. utöver de ordinarie tillsynsobjekten i form av företag med tillstånd till transport av farligt avfall och avfallslämnare. Några exempel på verksamheter och tillvägagångssätt som projektgruppen tror kan vara viktiga:

- Att utöva tillsyn över fler företag som inte har tillstånd eller anmält transport av farligt avfall till Länsstyrelsen. Det kan finnas en klick verksamhetsutövare som ännu mer än de med tillstånd behöver tillsyn och information.
- Att bedriva oanmäld tillsyn vid en mottagningsstation kan vara effektivt. Det visar ett exempel från kampanjen. En positiv ”bieffekt” eller samordningsvinst kan vara att även mottagaren får tillsyn av sin verksamhet, till exempel när det gäller kontroll av vad som tas emot (som ju är viktig). Samverkan med Länsstyrelsen kan ske, t.ex. i de fall de har tillsynsansvaret över mottagningsstationen.
- Punkten ovan kan också medföra att transportörer som har sitt säte i andra kommuner blir kontrollerade i samband med transport. I några fall skulle det annars kunna bli så att de hamnar mellan stolarna, dvs. att varken miljökontoret i den kommun där de har sitt säte eller miljökontoret där de transporterar avfall utövar tillsyn. Båda miljökontoren har rätt att utöva tillsyn (som vi skrivit ovan under *Kommentarer*..).

Länsstyrelsen ser gärna att miljökontoren skickar en kopia för kännedom till Länsstyrelsen i de fall miljökontoret fattat beslut om exempelvis åtal eller miljöstraffavgifter riktade emot transportörer med tillstånd, eller när allvarliga brister i övrigt upptäckts. När verksamhetsutövarna söker om nytt tillstånd till transport av farligt avfall skickas inte ärendet regelmässigt på remiss till miljökontoret i den aktuella kommunen. Men om Länsstyrelsen fått kännedom om allvarliga brister hos en VU skickar man det ärendet på remiss till miljökontoret i den aktuella kommunen.

Vid tillsyn i fortsättningen finns checklistan och informationsbladen tillgängliga på Miljösamverkans webbplats.

Det är projektgruppens ambition att bevaka beslut om förändringar som kan påverka innehållet i informationsbladen. Nu finns t.ex. ett förslag om att göra vissa förändringar i föreskriften om transportdokument för transport av farligt avfall (SNFS 1997:4). Om det medför att informationsbladen blir inaktuella kommer nödvändiga uppdateringar att göras, och miljökontoren informeras.



## Sammanställning av resultat – tillsynskampanjen transporter av farligt avfall

Här följer en redovisning av tillsynskampanjens resultat. Redovisningen följer den enkät som miljökontoren fått fylla i. Det börjar med del 1 om tillstånd och anmälningar för transporter av farligt avfall, sedan del 2 om hantering inom transportörernas verksamhet (för dem som valt att även kontrollera övrig hantering vid besöken hos transportörer eller avfallslämnare). Sist kommer del 3 med allmänna frågor som berör både del 1 och 2.

Det är 39 miljökontor som besvarat enkäten.

De som *inte* deltagit i kampanjen har kunnat besvara frågorna 1, 9, 13-15.

### **del 1 – Tillstånd/anmälan, anteckningar m.m.**

#### **1. Kommunernas deltagande i tillsynskampanjen**

13 miljökontor har deltagit i kampanjen. En av dem har deltagit enbart genom att enbart informera verksamhetsutövare med hjälp av informationsbladen.

26 miljökontor har inte deltagit i kampanjen.

*Kommentarer om kontorens möjlighet till deltagande i tillsynskampanjen:*

*Kommentarer från deltagande kommuner:*

- ”Få Farligt Avfall Transportörer som är registrerade på vår kommun och dessutom har sin verksamhet förlagd här.
- De flesta stora transportföretag är registrerade och har sin huvudverksamhet i närliggande kommuner.
- Kontakt har tagits med flera transport företag men det har visat sig att verksamheten sker i annan kommun eller verksamheten är nerlagd.”

”Kommentar till urval: av de 17 företag som hade tillstånd till transport av f.a. i Stenungsunds kommun, var två åkerier nedlagda, fem åkerier tillhör LBC Väst som är miljöcertifierade och vi har kollat deras pappershantering tidigare därför besökte vi inte åkarna som tillhörde dem.”

”Snarare nja då kontroll gjorts i den ordinarie tillsynen med Miljösamverkans material.”

”Vi hade hoppats hinna med att besöka några av objekten, men p.g.a. av personalbrist fick detta anstå till nästkommande år.”

”Enbart några få verksamhetsutövare har besökts under den tid tillsynskampanjen har pågått pga viss underbemanning på kontoret. Troligen kommer vi att använda materialet även i fortsättningen vid tillsyn av åkerier/transportörer av farligt avfall.”

*forts. nästa sida*

”Vi gjorde ett gemensamt tillsynsbesök med Götene kommun. Har inte skickat ut någon information.” (Skara) (*Därför har deras kryss när det gäller resultat bara kryssats i en gång, för att det inte ska bli dubblad svar för en verksamhet.*)

Kommentarer från icke-deltagande kommuner:

” Vi kommer att använda oss av materialet under våren 2004. En del informationsbrev har vi använt till transportörer av rivningsavfall.”

”Skövde kommun har genomfört ett liknande projekt innan Miljösamverkans projekt påbörjades.”

”Vi har inte hunnit.”

”Kommer troligen att använda mtrl senare.”

”Vi har informerat i samband med tillsyn, främst på lantbruk.”

”Vi har inte haft möjlighet att avsätta resurser för kampanjen - tyvärr!”

”Personal på miljökontoret har varit långtidssjukskriven.”

”Vi har ej haft tid och resurser.”

”Vi prioriterade cisternprojektet samt länets livsmedelsprojekt.”

”Vi har tyvärr inte kunnat delta p.g.a. resursbrist.”

”Vi har tänkt men inte hunnit kommer troligtvis att göra det under detta året.”

**2. Uppskattat antal personveckor som miljökontoren lagt på projektet**  
(inkl. förarbete och efterarbete)

15,5 (sammanlagt för 12 av de 13 kommuner som deltagit).

**3. Antal tillsynsobjekt som har kontrollerats respektive enbart informerats**

Typ av verksamhet	Antal kontrollerade verksamheter	Antal som <i>enbart</i> informerats genom utskick
Transportörer med tillstånd till transport av farligt avfall	39	64
Verksamhetsutövare som transporterar eget farligt avfall, och som gjort en anmälan till Länsstyrelsen	10	73
Transportörer utan tillstånd till transport av farligt avfall	13	
Verksamhetsutövare som transporterar eget farligt avfall, men som inte gjort en anmälan till Länsstyrelsen	5	18
<b>Totalt</b>	<b>67</b>	<b>155</b>

#### **4. Upptäckter av verksamheter som transporterar farligt avfall trots att tillstånd saknas eller trots att anmälan till Länsstyrelsen inte gjorts**

Fyra kommuner har upptäckt den sortens felaktighet. Totalt gäller det fem verksamhetsutövare.
Sju kommuner har inte upptäckt några sådana felaktigheter.
<i>Kommentarer:</i> ”Endast kollat sådana som har tillstånd pga tidsbrist.”  ”Har enbart besökt verksamhetsutövare med tillstånd att transportera farligt avfall.”  ”Vid kontroll av leveranser av farligt avfall till mottagningsstation upptäcktes ett företag.”  ”Tidigare transport av TV-apparater till kommunens AV-central.”  ”Ett företag kör ca 5 st. lysrör per gång tillsammans med kartong. Ett företag kör eller bär 10 st. lysrör per år till återvinningscentralen, som ligger 100 meter från företaget.”

#### **5. Upptäckter av verksamheter med tillstånd/anmälan transporterat något avfall som tillståndet/anmälan inte gäller för (när det gäller anmälan kan det också handla om mängder utöver de tillåtna)**

Inga sådana upptäckter har gjorts.
------------------------------------

#### **6. Kontroll av efterlevnaden av villkoren i aktuella beslut om tillstånd till transport av farligt avfall**

Fem kommuner har kontrollerat efterlevnaden av villkor.
Sex har det inte.
<i>Kommentar:</i> ” Tillstånden täcker ofta in mer än vad VU:s verksamhet egentligen omfattar.”  ”Det finns endast en transportör med tillstånd i kommunen.”

#### **7. Uppskattning av verksamheternas sätt att sköta anteckningsskyldigheten vid transport (helhetsintryck):**

Åtta kommuner svarade att många sköter det på ett godtagbart sätt.
Två svarade att många sköter det dåligt.
En svarade att samtliga som kontrollerats har skött det på ett dåligt sätt.
Ingen svarade att alla kontrollerade har skött det bra.
<i>Kommentarer:</i> ”Dåliga kunskaper om EWC-koder. Transportörerna ansåg att anteckningsskyldigheten var fullgjord om man hade kopior på fakturor och sparade dessa.”

”Två av sju antecknade inte, fyra gjorde det bra , ett företag har inte kört f.a alls än.”

”Få verksamheter har besökts. Transport av farligt avfall har utgjort en mindre del av dessa verksamheter, dvs har förekommit relativt sällan och oregelbundet, vilket har gjort det svårt att kontrollera anteckningarna.”

## **8. Uppskattning av hur verksamhetsutövarna sköter upprättandet av transportdokument (helhetsintryck)**

Ett miljökontor svarade att det alltid verkar finnas ett korrekt transportdokument upprättat.

Sex miljökontor svarade att det sköts delvis (antingen genom att dokumenten saknar vissa uppgifter eller genom att dokument ibland finns, ibland inte).

Ett miljökontor svarade att det sköts dåligt, det verkar ofta saknas transportdokument.

### *Kommentarer:*

- ”Transportören hjälper oftast kunderna att upprätta transportdokument.
- Transportören upplever att få av kunderna bryr sig om ifall det finns dokumentation eller inte.
- Dåliga kunskaper om EWC-koder.”

”Åkeri som kör för Renova, LBC Väst, Frans Maas får bra transportdokument från avlämnaren, svårare för de åkerier som hämtar åt småföretag, där hjälper transportören till att upprätta transportdokument verkar det som.”

” Har inte besökt någon tillståndsinnehavare.”

## **9. Kommunernas ev. utökade transportmonopol för farligt avfall**

I 4 (av 49) kommuner finns beslut om utökat transportmonopol för farligt avfall (se bilaga 2\*)

### *Kommentarer:*

”I Göteborg måste företag som transporterar farligt avfall ha auktorisation.”

” 4 § Farligt avfall. Farligt avfall som inte är hushållsavfall, som....., får endast bortforslas genom kommunens försorg’. (Vi är delägare i TRAAB)”

”Vi har upphört med transportmonopol. Det gjordes inget extra utöver Lst tillståndet.”

\* Listan har gjorts komplett genom att vi kontaktat de 10 miljökontor som inte besvarat enkäten.

## **del 2 – Hantering inom transportörens verksamhet**

(Det är två kommuner som inte svarat på frågorna 10-11 på grund av att de inte kontrollerat hanteringen inom transportörernas verksamhet)

### **10. Upptäckter av olaglig mellanlagring av farligt avfall**

Ingen har upptäckt någon olaglig mellanlagring (tio svarande).

*Kommentar:*

”Vi har stött på TV- & Radiohandlare som inte känt till vad de ska göra med kasserade apparater längre, vilket resulterat i att de blivit stående.”

**(11. Om svaret på fråga 10 var ja, skulle miljökontoret bedöma om det fanns några akuta miljörisiker i samband med hanteringen? Inga ja-svar på fråga 10.)**

## **Allmänt, gäller både del 1 och 2**

### **12. Typ och antal åtgärder som vidtagits alt. kommer att vidtas vid överträdanden (flera svar kan anges)**

Minst 35 inspektionsrapporter har skickats. (”Minst” eftersom en del inte uppgivit antal.)

Åtta beslut om föreläggande utan vite har fattats.

Ett beslut om miljöstraffavgift har fattats.

En kommun har i fem fall givit verksamhetsutövare ytterligare information, utöver infobladen.

### **13. Betyg på informationsbladen som tagits fram (1=dåliga och 5=mycket bra)**

Medelbetyget är 4,5 (15 svarande)

*Kommentarer:*

”Bra att ha med ut till företag eftersom detta är en återkommande fråga.”

”Vi har anlitat informationsavdelningen så de kan anpassa bladen med vår logotyp o.s.v. Bladen är mycket användbara vid annan tillsyn vid ex.v. miljöfarliga verksamheter.”

”Bra och snygg lay-out.”

” Info-bladen kommer i fortsättningen att användas i det löpande tillsynsarbetet. Det måste väl ge ett högt betyg? ;-)”

*forts. nästa sida*

”För att uppfylla kommunens ”grafiska profil” har vi fått klippa och klistra, vilket tog onödigt tid i anspråk. Eftersom vi tyckte att de tre ”kommatecknen” störde läsbarheten tog vi bort dessa. Trots viss kritik är vi tacksamma för att kunna nyttja info-materialet inte bara till transportörer utan även till verksamheter.”

”Bra innehåll och väldigt ”snygga”. Texterna är föredömligt kortfattade och ändå begripliga!”

”Jag tycker de är bra. Jag har ju varit med och tagit fram dem..”

#### **14. Miljökontorens nytta av den tillsynshandledning som projektgruppen tog fram**

Tio kommuner har haft stor nytta av den.

Sju har haft användning av den.

*Kommentar:*

”Informationsbladen användbara vid all tillsyn. Klargöranden av t.ex mellanlagring.”

”I och med att vi avser att utöva tillsynen senare med stöd av checklistan så har vi än så länge endast använt informationsbladen.” (Från en kommun som kryssat för att de haft användning av den.)

”Det underlättar alltid.”

”Vi räknar med att få nytta av den senare, kanske under våren 2004.”

#### **15. Miljökontorens arbete med dessa frågor framöver**

Samtliga som deltagit i kampanjen har svarat att de kommer att fortsätta kontrollera frågorna i den löpande tillsynen. En kommun har dessutom svarat att de kommer att utföra stickprovskontroller igen.

23 stycken som inte deltagit i kampanjen svarar att de kommer att ta med frågorna i den löpande tillsynen i fortsättningen. Fem stycken kryssade dessutom för att de kommer att utöva tillsynen under en annan period. Ett miljökontor svarar att man inte kommer att prioritera frågorna i fortsättningen.

#### **16. Övriga kommentarer från miljökontoren**

”Det förekommer att företagare anmäler eller begär tillstånd för transport av farligt avfall utan att de har något egentligt behov utav att transportera farligt avfall. I dessa fall är man också väldigt dåligt insatta i vilka krav på dokumentation som finns.”

”Många åkerier har tillstånd men har inte kört farligt avfall sen de fick tillståndet, de vill ha det för att kunna köra om det blir aktuellt. Miljöcertifiering verkar vara en bra modell för att få ordning på alla papper med f.a.”

”Ett bra projekt som tyvärr till viss del kom i kläm mellan onormalt tillsynsbehov när det

gäller cisterner, dricksvatten, dagvatten och övrig normal tillsyn.”

- ”Det finns ett tydligt informationsbehov. Info-bladen från kampanjen kommer att användas i framtiden.
- Generellt har kampanjen gett följande intryck: - det borde gå att samordna krav på transportdokument och anteckningar så att arbetet underlättas för inblandade parter.”

”Ingen av tillståndsinnehavarna bedriver någon verksamhet i kommunen. De äger en eller flera bilar som körs i olika lastbilscentralers regi i andra kommuner. Vi har därför inte besökt dessa. Dock ska de få mer info om sina skyldigheter.”

”Eftersom detta projekt inte fanns med i 2003-års plan ville vi, men till slut bestämde vi att det är bättre att dra igång projektet 2004, nu har vi med detta i vår tids-planering.”

”Vi skulle behöva en handledning i ”Hur man hinner dubbelt så mycket på halva tiden, när man har dubbelt så roligt och bara behöver anstränga sig till hälften.”

”Vi har ingen transportör av farligt avfall som har sitt säte i denna kommun. Frågan om egen transport av farligt avfall tar vi alltid upp under ordinarie miljötillsynsbesök vid såväl ”miljöobjekt”, ”kemikalietillsynsobjekt” som lantbruksföretag.”

”Om frågan aktualiseras i samband med något ärende, då kommer vi att utöva tillsyn.”



**Tillsynskampanj transporter av farligt avfall 2003**

<b>Kommun</b>	<b>Deltagit i kampanjen</b>	<b>Beslut transportmonopol FA</b>
Ale	Ja	Nej
Alingsås	-	Nej
Bengtstors	-	Nej
Bollebygd	-	Nej
Borås	Ja	Nej
Dals-Ed	-	Nej
Essunga	-	Nej
Falköping	-	Nej
Färgelanda	-	Ja
Grästorp	-	Nej
Gullspång	-	Nej
Göteborg	Ja	Ja
Götene	Ja	Nej
Herrljunga	Ja	Nej
Hjo	-	Nej
Härryda	-	Nej
Karlsborg	-	Nej
Kungälv	-	Nej
Lerum	Ja	Nej
Lidköping	-	Nej
Lilla Edet	-	Nej
Lysekil	-	Nej
Mariestad	Ja	Nej
Mark	Ja	Nej
Mellerud	-	Nej
Munkedal	-	Nej
Mölnadal	Ja	Nej
Orust	-	Nej
Partille	-	Nej
Skara	Ja	Nej
Skövde	- (genomfört eget projekt tidigare)	Nej
Sotenäs	-	Nej
Stenungsund	Ja	Nej
Strömstad	-	Nej
Svenljunga	-	Nej
Tanum	-	Nej
Tibro	Ja	Nej
Tidaholm	-	Nej
Tjörn	Ja	Nej
Tranemo	-	Nej
Trollhättan	-	Ja
Töreboda	-	Nej
Uddevalla	-	Ja
Ulricehamn	-	Nej
Vara	-	Nej
Värgårda	-	Nej
Vänersborg	-	Nej
Åmål	-	Nej
Öckerö	-	Nej







**Huvudmän**

Länsstyrelsen i Västra Götaland, Västra  
Götalandsregionen, Kommunförbunden i länet,  
kommunernas miljökontor

**Adress**

Miljösekretariatet Västra Götalandsregionen  
Box 1726 501 17 Borås Tel 033-17 48 00

**Webbplats**

[www.miljosamverkan.se](http://www.miljosamverkan.se)

**Projektledare**

Lasse Lind Tel 0532-714 47 [lind.lasse@telia.com](mailto:lind.lasse@telia.com)