

Sammanställning av resultat från delprojekt Spridning av kemiska bekämpningsmedel

1. Deltagande i projektet samt svarsfrekvens enkät

Har besvarat enkäten	30
Har inte besvarat enkäten	19
Har bara meddelat att de inte deltagit i projektet	6
Har deltagit i projektet	19
Har inte deltagit i projektet	30
<p><i>Orsaker till icke-deltagande:</i> De flesta anger resursbrist som skäl. Det finns några kommuner där man inte har så många objekt som är aktuella för denna tillsyn vilket resulterat i att det inte prioriterats. Flera av dessa kommuner har angett även resursbrist som skäl.</p> <p><i>Kommentar:</i> Som framgår har inte alla besvarat samtliga frågor.</p>	

2. Uppskattat antal personveckor som miljökontoren lagt ned på projektet:

Minst 20 (några har inte besvarat frågan)

3. Planer för framtiden

Miljökontor som har deltagit i tillsynskampanjen	
a) och tänker fortsätta med uppföljande och/eller nya inspektioner nästa bekämpningssäsong	16
b) men som inte kommer att prioritera detta område nästa säsong	2
Miljökontor som inte har deltagit i kampanjen	
c) men planerar att använda handledningen för att bedriva tillsyn under nästa bekämpningssäsong	6
d) och som inte heller planerar att använda sig av handledningen under nästa säsong	4

4. Betyg på upptaktsdag, handledning mm.

(Betygsskala 1-5 där 5=mycket bra/viktigt och 1=mycket dåligt/oviktigt.)

	Medelbetyg
Upptaktsdagen på Uddetorp 10/5 (21 deltagare som svarat)	4,4
Handledningen i stort	4,2
Metoden med "vargflocksinspektioner" först, dvs. iakttagelser vid bekämpning, och sedan tillsynsbesök	2,1
Checklista 3 (iakttagelser)	3,6
Checklista 4 (tillsynsbesök)	3,9
Projektets omfattning	4,0
Projektgruppens stöd i arbetet	3,6
Hur angeläget projektet har uppfattats	3,6
<i>Kommentarer:</i> Två stycken har läst men inte använt handledningen i praktiken, betyg därefter. En svarar att vargflocksinspektioner inte fungerar på en förvaltning som är underbemannad. En annan skriver att inga vargflocksinspektioner har utförts pga. tidsbrist.	

5. Antal tillsynsobjekt av olika slag som har besökts mm:

Typ av verksamhet	Iakttagelser i samband med bekämpning (antal)	Tillsynsbesök (antal)
Lantbruk	29	258
Golfbanor	3	10
Växthus/plantskolor	-	5
Banvallar/bangårdar	-	1
Skolor, förskolor, tomtmark för flerfamiljshus etc.	-	3
Övriga	-	5 (varuhus)
Totalt	32	282

6. Antal miljökontor som använt sig av möjligheten att skicka ut fler personer än de som normalt arbetar inom området, på så kallade vargflocksinspektioner

Har använt sig av möjligheten	1
Har inte använt sig av möjligheten	4
Har inte gjort några vargflocksinspektioner	14
<i>Kommentarer:</i> En skriver att det varit svårt att få ut många eftersom det varit semestrar.	

7. Generell bedömning av förvaringen av bekämpningsmedel

Tillfredsställande i de flesta fall	4
Varierande, med lite brister här och var	13
Bristfällig i många fall	2
<i>Kommentarer:</i> En person skriver att det oftast är de som har ett enstaka medel i liten mängd som har en bristfällig förvaring, t.ex. i mjölkrum.	

8. Behörighet/tillstånd för sprutförare

Alla har haft föreskriven behörighet/tillstånd	12
Alla har inte haft föreskriven behörighet/tillstånd	7
<i>Kommentarer:</i> En har konstaterat att en sprutförare saknat behörighet för klass 2-preparat (behörigheten gick ut vid årsskiftet). Man har beslutat om miljösanktionsavgift och lämnat ärendet till åtal. En annan har konstaterat att en sprutförare haft ett utgången tillstånd och då informerat om att besprutning inte får ske. Ett miljökontor har vid ordinarie tillsynsbesök konstaterat att det funnits användare utan behörighet. De har då fått föreläggande om krav på behörighet. Vad miljökontoret kunnat konstatera har dessa sedan upphört att använda bekämpningsmedel. En förare hade behörighet för klass 2-medel, men hade vid ett tillfälle under år 2000 även spridit klass 1-medel.	

9. Antal miljökontor som i något eller några fall stött på att sprutan fyllts med vatten från vattentäkt eller vattendrag, med sprutans egen pump

Har stött på det	-
Har inte stött på det	17

10. Miljökontorens allmänna intryck av påfyllning av sprutor, dvs. var de fylls på, avstånd till vattenbrunnar/-drag etc.

Det sköts bra i de flesta fall	7
Det varierar rätt mycket, dvs. både bra och dåligt	10
Många sköter det dåligt	-

11. Funktionstest av bekämpningsmedelssprutor

De flesta låter göra ett funktionstest	3
Ungefär hälften låter göra det	11
Många hoppar över det	3
<i>Kommentarer:</i> En svarar att LRF:s kommungrupp ordnade detta under år 2000	

12. Eventuella brister när det gäller mark- och vindanpassade skyddsavstånd

Nej, det har vi inte stött på	10
Ja, vi har stött på det i något enskilda fall	6
Ja, vi har stött på det i flera fall	-

13. Dokumentation av bekämpning i sprutjournaler

Ja, all bekämpning har dokumenterats i sprutjournaler	10
Nej, alla har inte dokumenterat på ett riktigt sätt	7

14. Hur sprutjournalerna fyllts i

De flesta har fyllts i på ett korrekt sätt	10
Ungefär hälften har gjort det	6
Nej, många har varit dåligt ifyllda	-

15. Mottagandet vid besöken (miljökontorens helhetsintryck)

Bra	15
Dåligt	-
Inget större intresse har visats	1

16. Helhetsintryck av kunskapsnivån om kemisk bekämpning hos verksamhetsutövarna

Bra hos de allra flesta	10
Mycket varierande	8
Dålig hos många	-

17. Uppföljning av tillsynsbesöken (flera alternativ kan anges)

Antal	Form av uppföljande
minst 22	Råd, rekommendationer etc., muntligt eller skriftligt
minst 2	Förelägganden
-	Vitesförelägganden
minst 3	Åtalsanmälningar
minst 2	Miljösanktionsavgifter

De flesta har inte angett antal åtgärder utan bara kryssat i vilka sorters uppföljande åtgärder som vidtagits, därav ordet "minst" framför varje typ av åtgärd.

Kommentarer:

Någon skriver att det finns mycket att göra på detta område. När de inventerat klart alla jordbruksföretag/djurhållare och det lugnat ned sig med djurskyddsärenden kommer dessa frågor att ges en högre prioritet (hittills enbart råd och rekommendationer som åtgärder).

Alla ärenden har inte följts upp ännu, utan åtgärder är att vänta. Bland annat uppger en kommun att de eventuellt ska åtalsanmäla och besluta om miljöstraffavgift i några ärenden.

Några förelägganden är exemplifierade: påfyllningsplats, förvaring av bekämpningsmedel, förekomst av spruta på gården men ingen behörighet (bekämpning har därefter gjorts av entreprenör med behörighet).

I ett fall gäller åtalsanmälan och miljöstraffavgift avsaknad av föreskriven behörighet. En annan åtalsanmälan gäller spridande av bekämpningsmedel inom skyddsområde för vattentäkt.

Miljösamverkan Västra Götaland
Projektgruppen för kemisk bekämpning