

1 H Föreläggande om kontroll

Kommentar till detta exempel: Ett föreläggande av detta slag vid missad återkommande kontroll kan avse såväl första återkommande kontroll (1 juli 2004 för utomhuscisterner ovan mark, 1 juli 2006 för inomhuscisterner) som andra tillfällen då återkommande kontroll inte utförts inom föreskriven tid.

Att inte låta utföra obligatorisk återkommande kontroll men fortsätta använda cisternen är också straffbart, och kan åtalsanmälas. Det behöver inte vara uteslutet att samtidigt åtalsanmäla utebliven kontroll och vitesförelägga om att kontroll ska göras, trots skrivningen i MB 29:11. Åtalsanmälan avser det som redan skett, att kontrollen försumrats, vitesföreläggandet att säkerställa att kontroll kommer att göras. Det rör således olika gärningar. Se t.ex. om viten i Offentlig tillsyn enligt miljöbalken⁹.

Ett alternativ till föreläggande om kontroll, med eller utan vite, eller som kan tillgripas om föreläggandet inte följts, bör också kunna vara att förelägga om förbud att använda cisternen, tills dess den kontrollerats och kontrollrapport (med godkänt resultat) skickats in.

Mallar för åtalsanmälan eller för föreläggande om förbud finns inte med i denna handledning. Det innebär inget ställningstagande från projektgruppen om vad som är bästa sätt att hantera ärenden av detta slag, bara att resurserna inte medgett att ta fram mallar för alla slags beslutsalternativ.

BESLUT

1(1)

2xxx-xx-xx Dnr.....

MHN §.....

Ägarens

namn och adress

Föreläggande om att utföra återkommande kontroll enl NFS 2000:4 av cistern och tillhörande rörledningar på fastigheten.....

Bakgrund

Återkommande kontroll har inte utförts av cistern för eldningsolja/diesel/spillolja om xxxx liter på rubricerade fastighet.

Återkommande kontroll ska enligt Naturvårdsverkets föreskrifter om skydd mot mark- och vattenförorening vid lagring av brandfarliga vätskor, NFS 2000:4, ske vart 6:e år /Alternativt: vart 12:e år för denna cistern. Kontrollen ska också omfatta tillhörande ledningar.

Miljöskydds nämnden kan med stöd av miljöbalken, SFS 1998:808, förelägga den som innehar en cistern med tillhörande rörledningar att utföra återkommande kontroll i enlighet med Naturvårdsverkets föreskrifter NFS 2000:4.

Alternativ med vite (tilllägg efter ovanstående stycken):

Föreläggande med stöd av miljöbalken får enligt 26 kapitlet 14 § förenas med ett vite.

Ett vitesföreläggande är motiverat då återkommande kontroll underlåtit att göras .

Enligt 3 § lag om vite SFS 1985:206 skall ett vite fastställas till ett belopp som med hänsyn till vad som är känt om adressatens ekonomiska förhållanden och till omständigheterna i övrigt kan antas förmå honom att följa det föreläggande som är förenat med vitet. Av 4 § samma lag framgår att ett vite får föreläggas som löpande vite om det är lämpligt med hänsyn till omständigheterna.

Miljöskyddskontoret bedömer avseende att det är lämpligt med ett vite. Ett rimligt vitesbelopp är 5 000 kr.

Beslut

Miljöskyddsnämnden beslutar med stöd av 26 kap 9 § med hänvisning till 26 kap 19 § 1 st miljöbalken förelägga xx (namn, adress, person nr/org nr) att senast xxxx -xx-xx låta cistern med tillhörande rörledningar på fastigheten xx genomgå återkommande kontroll utförd av ett ackrediterat kontrollorgan enl NFS 2000:4, 8:6 §.

Kopia av kontrollrapporten ska därefter snarast skickas in till miljökontoret

Alternativ med vite (i stället för ovanstående stycke):

Miljöskyddsnämnden beslutar med stöd av 26 kap 9 och 14 § § med hänvisning till 26 kap 19 § 1 st miljöbalken förelägga xx (namn, adress, person nr/org nr) vid vite av 5000 kr att senast xxxx -xx-xx låta cistern med tillhörande rörledningar på fastigheten xx genomgå återkommande kontroll utförd av ett ackrediterat kontrollorgan enl NFS 2000:4, 8:6 §.

Kopia av kontrollrapporten ska därefter snarast skickas in till miljökontoret

Detta beslut kan överklagas hos Länsstyrelsen, se bilaga hur man överklagar.