

## Protokoll

### Styrgruppsmöte 20 september 2007

Stadshuset Falköping 13.00 - 15.20

#### *Beslutande*

Ulrika Samuelsson, Länsstyrelsen, ordförande  
Sven-Erik Bergström, Mark  
Peter Almqvist, Vänersborg  
Lars Wilke, Härryda  
Sonja Lejmark, Falköping  
Lennart Lagerfors, GR

#### *Övriga deltagande*

Ulf Lövdahl, enhetschef Länsstyrelsens veterinärenhet. T.o.m. punkt 2  
Lasse Lind, projektledare  
Cecilia Lunder, projektledare

### **1. Fastställande av dagordning och utseende av justeringsman**

Med kallelsen utsänd dagordning fastställs.

Sonja Lejmark utses att jämte ordföranden justera protokollet.

### **2. Samverkan inom djurskydd och livsmedel i länet**

Syftet med denna punkt är att redovisa/diskutera hur samverkan idag ser ut i länet inom djurskydds- respektive livsmedelskontrollen, och om önskemål/behov kan finnas att ha med dessa områden i Miljösamverkan Västra Götaland efter 2008.

*Ulf Lövdahl inleder och redovisar bland annat följande:*

Den så kallade lilla djurskyddsgruppen som funnits i flera år med deltagande från miljökontor och veterinärenheten utgör numera samordningsgrupp för djurskyddet i länet (nytt lagkrav att sådan ska finnas). Gruppen har vid några tillfällen drivit tillsynsprojekt i länet. Det senaste var hästhållning vintertid i vilket 35 av länets kommuner deltog. Ett planerat projekt gäller smutsiga djur. Gruppen har ingen projektledarresurs. Nyligen har en djurskyddskonferens hållits för länets djurskyddssinspektörer. På livsmedelsområdet finns en PIK-grupp (PIK = Projektinriktad kontroll) också den med medverkan av miljökontor och veterinärenheten och utan särskild projektledarresurs men där även Livsmedelsverket medverkar.

Dessutom finns i de i olika länsdelarna samordningsgrupper för livsmedel organiserade av miljökontoren. Kontrollprojekt kan drivas både av PIK-gruppen och av samordningsgrupperna. (Lars inflikar att GRs samordningsgrupp bedriver egna projekt, Sonja att

samordningsgruppen i Skaraborg endast syftar till erfarenhetsutbyte och samsyn och inte driver egna projekt).

#### *Eventuellt ändrat kontrollansvar*

Ulf med flera berättar också om de förslag som nu kommit från regeringen att djurskyddet från 2009 bör överföras till länsstyrelserna, samt att de för miljökontoren sedan ett drygt år nya uppgifterna att svara för kontroll av primärproduktion av foder och livsmedel också från 2009 bör överföras till staten.

Se *Djurskyddskontroll m.m. i statlig regi, Ds 2007:33*

[http://www.regeringen.se/download/ae96ec2a.pdf?major=1&minor=88694&cn=attachmentPublDuplicator\\_0\\_attachment](http://www.regeringen.se/download/ae96ec2a.pdf?major=1&minor=88694&cn=attachmentPublDuplicator_0_attachment)

#### *Kompletterande information och diskussion*

Sonja påpekar att när det gäller projekten inom såväl djurskydd som livsmedel så är det inte samma framförhållning som inom MVG som tidigt tar reda på önskemål från miljökontoren och har verksamhetsplan för nästa år klar redan i juni. Om detta gällde på alla områdena skulle det underlätta miljökontorens planering och ge bättre förutsättningar att delta i projekten, och även möjlighet till samverkan över ämnesgränserna. (Lasse inskjuter att bara vid ett tillfälle har en sådan samverkan skett: Det gällde djurskyddsgruppens projekt utgångsdjur och MVGs miljöhänsyn i jordbruket.)

Peter säger att det nu verkar vara lite blandade reaktioner från inspektörerna på tankarna att ta in också livsmedel och djurskydd i MVG, men på sikt kommer man nog att anse det önskvärt.

Sven-Erik framhåller att MVGs arbetssätt ger kvalitet och sparar resurser. Det borde därför vara naturligt att arbeta på samma sätt med djurskydd och livsmedel vilket talar för en samordning inom MVG.

Lars berättar att inom GR-området finns inte intresse för att ta med livsmedelsarbetet i MVG. Det fungerar bra nu med de projekt som drivs av samordningssgruppen för livsmedel i GR. Djurskyddsgruppen inom GR är däremot inte lika välfungerande.

På arbetsgruppens möte i förra veckan framkom att det finns behov av bättre framförhållning inom djurskydd och livsmedel, och av bättre kontakter mellan samverkansgrupperna på dessa tillsynsområden och MVG, bland annat så att vissa projekt kan samköras över ämnesgränserna, men att det inte behöver ske genom att djurskydd och livsmedel tas in i MVG.

#### *Summering och fortsatt beredning av frågan*

Ulrika summerar att mycket verkar tala för att också ta in djurskydd (om kontrolluppgiften kommer att finnas kvar för kommunerna) och livsmedel i MVG men att det också finns en del tveksamhet mot det. Nästa steg blir att ta en diskussion om detta på miljöchefsmötet nästa vecka.

Ulrika gör då en inledning och sedan fyller Lars och Sonja på med sina synpunkter och önskemål från respektive länsdel.

Ulf medverkar också på mötet och finns till hands för att svara på frågor och delta i diskussionen.

### 3. Lägesbeskrivning för MVG och förslag om fortsättning efter 2008

Lägesbeskrivningen är avsedd att vara underlag inför beslut om eventuell ny projektperiod för MVG efter 2008. Projektledarna har i samråd med arbetsgruppen gjort ett förslag till lägesbeskrivning som redovisas av Cecilia och även tillställts styrgruppen innan mötet.

#### *Diskussion*

Förslaget diskuteras. I diskussionen togs även upp frågor om miljömålen som redovisas under nästa punkt i detta protokoll.

Av diskussionen framkom bland annat följande:

Beskrivningen ska kompletteras med ”nyttorna” med MVG som framhölls i utvärderingsrapporten.

Under *Bedömningar och förslag*, som nu tills vidare lämnats tomt, bör bland annat tas med konsekvenser av det som redovisas i avsnittet *Omvärldsanalys*. Det bör övervägande vara att behovet av MVG ökar ytterligare.

Lägesbeskrivningen, inklusive bedömningar och förslag, måste gå ut till huvudmännen under november. Då finns möjlighet att få besked om ett eventuellt fortsatt MVG efter 2008 i så god tid att verksamhetsplan för 2009 kan börja förberedas så tidigt under 2008 som behövs.

Till lägesbeskrivningen bör då fogas ett följebrev som kort sammanfattar det som då står i avsnittet bedömningar och förslag.

Om utvidgning till livsmedel och eventuellt även djurskydd (se redovisningen under punkt 2 i detta protokoll) tas med, innebär det rimligen ett utökad resursbehov, vilket kan innebära att huvudmännens bidrag jämfört med nu måste öka en del.

Lennart upplyser om att Mål 2-stöd (EU) kanske kan erhållas för delfinansiering av MVG. Lennart tar, redan inför miljöchefsmötet, reda på mer om hur pass realistiskt det kan vara att räkna med att få MVG delvis finansierat via Mål 2.

Sven-Erik framför en tanke om en möjlig utveckling av MVGs arbetssätt, som skulle kunna få främst små miljökontor som hittills ofta inte kunnat delta i så stor utsträckning i MVGs delprojekt att medverka i högre grad: Utöka med en projektledare som arbetar i fält! Denne skulle då besöka ett antal ”behövande” miljökontor och hjälpa dem på plats att dra igång deras deltagande i MVGs aktuella tillsynsprojekt. Alla instämmer i att detta vore en värdefull utveckling av projektarbetet, och att det bör övervägas att ta med något om det under *Bedömningar och förslag*. Ett sådant utvecklat projektarbete borde kunna vara en extra merit i en eventuell ansökan om Mål 2-stöd.

#### *Beslut*

Lasse och Cecilia kompletterar lägesbeskrivningen med ledning av ovannämnda, och gör även ett förslag till följebrev. Men väntar med att ge förslag till innehåll i avsnittet *Bedömningar och förslag* till efter miljöchefsmötet. Formuleringar om utvidgning till livsmedel och djurskydd kan behöva skrivas lite öppet.

Den fortsatta behandlingen i styrgruppen får sedan ske via e-post.

#### **4. Miljömålen och MVGs arbete. Hur stärka kopplingen?**

På styrgruppens förra möte togs frågan om kopplingen mellan miljömålen och MVGs arbete upp och beslutades att ta en närmare diskussion om det idag.

I lägesbeskrivningen, se föregående punkt i protokollet, finns ett avsnitt som redovisar till vilket miljömål, och folkhälsomål, som respektive delprojekt i MVGs arbete 2004 - 2007 huvudsakligen kan hänföras.

##### *Diskussion*

Av diskussionen framkom bland annat följande:

MVGs centrala uppgift och syfte är att stödja och därmed effektivisera och höja kvalitén på arbete som miljökontoren måste utföra inom miljötillsynen. Det gäller de delar av tillsynen där behov av sådant stöd finns.

En avstämning av mot vilka miljömål MVGs arbete huvudsakligen varit inriktat, som nu gjorts i lägesbeskrivningen, visar luckor: Flera miljömål har inte alls omfattats. Det gäller exempelvis målet Bara naturlig försurning. Visar det på felprioriteringar och att vi nu bör anstränga oss att arbeta också med dessa miljömål? Svaret bör vara nej. Att dessa miljömål inte omfattats av arbetet beror på att miljökontoren inte önskat stöd på dessa områden.

Det kan bero antingen på att man klarar detta arbete bra utan stöd, eller på att man inte prioriterar arbete inriktat på dessa miljömål.

Förekommer det att miljökontoren inte prioriterar arbete inom miljömål som det borde vara angeläget att arbeta med, kan det inte vara MVGs sak att göra något åt det. Däremot är det en uppgift för Länsstyrelsen att verka för att kommunerna uppmärksammar och prioriterar miljömålen på ett bra sätt.

Det kan då leda till att fler tydligt miljömålsinriktade delprojekt kommer med i MVGs verksamhetsplaner, genom att de efterfrågas av miljökontoren.

I beskrivningar av delprojekten i verksamhetsplanerna bör dock mer utförliga redovisningar än hittills tas med om hur respektive delprojekt kan bidra till att nå olika miljömål. Det kommer tydligare visa att arbetet ju faktiskt är miljömålsinriktat.

I anslutning till detta berättar Sven-Erik att ett förslag utarbetat av Nils-Gunnar Sahlman om riskbaserad tillsyn på miljöområdet snart finns framme och troligen kommer att ges ut av Sveriges Kommuner och Landsting. Det blir en motsvarighet till vad som redan gäller på livsmedelsområdet. Detta kan få betydelse för MVGs kommande verksamhetsplanering, bland annat när VP-enkäterna ska utformas, och kanske också ge ökat genomslag för delprojekt med prioriterade insatser för att nå miljömål. Sven-Erik skickar förslaget till övriga i styrgruppen när han får tillgång till det.

##### *Beslut*

Styrgruppen är ense om de bedömningar som framkommit i diskussionen. Det får, i tillämpliga delar, beaktas i arbete med kommande verksamhetsplaner och andra styrdokument.

#### **5. Ekonomiredovisning**

En sammanställning av det ekonomiska läget fram till september och prognos för resten av året delades ut och redovisades av Lasse. I korthet följande:

Prognosen nu pekar på ett överskott om cirka 78 000 i förhållande till budget.

Det innebär inte att ett överskott kommer att uppkomma utan att, om prognosen står sig, huvudmännen får betala in lite mindre än planerat när Miljösekretariatet rekvirerar deras bidrag till MVG strax före årsskiftet.

## **6. Komplettering av nyckeltalen - besöksstatistik för webbplatsen**

Lasse har varit i kontakt med Västra Götalandsregionens IT-centrum, som ska se över vilka möjligheter som finns för oss att få fram webbstatistik. Det är dock inte klart ännu.

## **7. Naturvårdsverkets remiss av handbok om små avloppsanordningar**

Remissen av handboken, daterad 27 juni 2007, ska besvaras till 15 okt 2007. MVG är remissinstans. (Inga andra miljösamverkansprojekt är remissinstans.)

I vårt län är också följande remissinstanser:

- Kommuner: Mark, Härryda, Alingsås, Göteborg
- Länsstyrelsen
- Vattenmyndigheten
- samt Chalmers, SP mfl

MVGs projektgrupp avlopp har påbörjat arbetet med att ta fram förslag till remissyttrande. En uppdelning av ansvar för granskning av olika delar har gjorts. Den 9 oktober kommer gruppen att ha ett möte för att bestämma om den slutliga utformningen av sitt förslag till yttrande.

### *Diskussion*

Handboks-konceptet är mycket svagt, framhåller de som hunnit titta på det. Det ger i nuvarande skick inte mycket vägledning, och det finns även direkt tveksamma eller felaktiga inslag.

Det är viktigt att i vårt yttrande vara mycket tydlig om bristerna.

En särskilt viktig fråga är bedömning av anläggningar av olika konstruktion och fabrikat. En central utvärdering genom t.ex. SP är önskvärt.

### *Beslut*

Projektgruppen tar fram ett förslag till yttrande, som 11-12 oktober får snabbgranskas av styrgruppen. Ulrika skriver sedan under yttrandet.

## **8. Regeringsuppdrag 51 c**

Länsstyrelsen har fått två miljoner kronor för att redovisa metoder och planeringsunderlag samt inleda eller förstärka kostnadseffektiva åtgärder för att minska påverkan på havsmiljön från enskilda avlopp. Uppdraget skall redovisas till regeringen senast den 30 april 2008. Länsstyrelserna i Stockholm och Skåne har också fått pengar för samma sak.

Frågan är nu om Miljösamverkan Västra Götalands projektgrupp avlopp kan vara referensgrupp för idéer och förslag om hur dessa pengar ska kunna användas i vårt län. Lasse svarar att det bör kunna gå bra.

”Skriv en handbok om små avlopp för pengarna” var en idé som framfördes redan på mötet.

*Beslut*

Lasse informerar projektgruppen.  
Ulrika redovisar efterhand vad som framkommer.

## **9. Övriga frågor**

*Sven-Erik slutar i styrgruppen*

Sven-Erik meddelar att med hänsyn till hur länge han suttit i styrgruppen är det dags att lämna över till en ny representant för miljöcheferna i Sjuhärad. Hans efterträdare är redan utsedd, det blir Susanne Norberg, Svenljunga. Bytet sker vid årsskiftet

Ulrika Samuelsson  
ordförande

Sonja Lejmark  
justerande



Lasse Lind  
sekreterare