

## Sammanställning och utvärdering av kontaktpersonträffen 2006

Miljösamverkan Västra Götaland ordnade en träff för alla sina kontaktpersoner på miljökontoren den 10-11 oktober på Falkängen-Hällekis vandrarhem, Kinnekulle. Det var den första träffen av detta slag och syftet var att träffas allihop och diskutera kontaktpersonernas roll och Miljösamverkans arbete.

Den 10 oktober började vi med en lokalguidning och gemensam middag för dem som ville det, vilket var ungefär hälften. Huvudpunkter på programmet den 11 oktober var diskussion av kontaktpersonernas uppdrag och hur vi gemensamt kan förbättra Miljösamverkans arbete. Samtliga frågor och svar från grupperna är sammanfattade i bilaga 1. Deltagarna fick också bl.a. information om Miljösamverkans arbete, om kommunikationsplanen samt om nyckeltalen som tagits fram för 2002-2005.

Deltagarna uppskattade träffen. Medelbetyget för innehåll, föredragningar och diskussioner var 4,3 (på skalan 1-5). Utvärderingsresultaten finns i bilaga 2.

Vi var sammanlagt 38 personer från 34 kommuner (vi skulle ha varit 40 ifrån 36 kommuner men två personer fick förhinder i sista stund). Några kommuner representerades av någon samarbetskommun, vilket gjorde att sammanlagt 40 kommuner var representerade på träffen. Se bilaga 3.

### ***Följande kommer att göras med anledning av vad som kom fram vid träffen:***

- Ökad tydlighet i e-postmeddelanden till kontaktpersonerna (KP) om vad som förväntas med anledning av meddelandet. Gäller också deltagande i projektgrupper, t.ex. med avseende på tidsåtgång och kompetens.
- Försök ordna möjlighet till prenumeration på nyheter på vår webbplats.
- Planera för KP-träff vartannat år.
- Powerpointpresentation om MVG skickas till kontaktpersonerna så att den kan användas till exempel vid utbildning av nya politiker (läggs ut i pdf-format på webben).
- Några tillägg i KP-instruktionen, som finns i bilaga 3 i Kommunikationsplanen.
- Utveckla nyckeltalen med ledning av de synpunkter som framfördes.
- I kommande tillsynskampanjer, sträva efter möjlighet till olika omfattning för deltagande (motsvarande som gjorts i delprojekt Fritidsbåtshamnar 2006).
- Ta mer aktivt in förslag på delprojekt - innan enkäten om VP ställs samman.
- Försök samordna/anpassa till nationella kampanjer och våra systerprojektskampanjer.



## Anteckningar från gruppdiskussioner under för- och eftermiddag

### *Förmiddag, frågor & svar 1-5*

#### Fråga 1:

Hur fungerar det idag med informationsflödet från oss till er som kontaktpersoner? Vad kan förbättras, vad önskar ni er?

- a. Via mejl?
- b. Via webben?
- c. Via miljötillsynsdagar och andra möten?
- d. På andra sätt?

#### Svar:

- a. Mail är bra/viktigast. Maila inte i onödan. Flagga i mailet om mailet innehåller något särskilt uppdrag för kontaktpersonen. Sprid mailen i tid om det går.
- b. Webben är bra och viktig. Det kan vara svårt på den nya sidan att hitta gamla projekt. Nyhetsprenumeration verkar bra, det får dock inte bli så att man får dubbel information på mailen om samma sak. Först ett mail från t ex Lasse och ett sedan ett från prenumerationen.
- c. Ser tillsynsdagarna som en avstämning av vad som sker. Där finns chans att reagera och ställa frågor.
- d. Ibland så måste man träffas och ibland kanske man ska komplettera med telefonkontakt. KP- träffar borde ske regelbundet. Någon föreslår en gång per år medan någon annan anser att det skulle räcka med vart tredje år.  
Behövs en ”pågående projekt” –träff för kontaktpersoner?  
Lasse informerar om att projektledarna kan komma ut vid lokala träffar.

#### Fråga 2:

Hur fungerar det idag med informationen från er till andra berörda på era arbetsplatser? Gäller både på miljökontoret och andra inom kommunen i de fall det är aktuellt.

#### Svar:

Beror på organisationen och kontorets storlek. Fungerar väl inom miljökontoret, det är svårare att nå andra t ex avdelningar inom kommunen. Osäkert om informationen når fram till andra avdelningar. (tips: stäm av med mottagaren, personlig kontakt)  
Rikta informationen, skriv t ex du är ansvarig... Det blir tydligt då.

Många önskar att få Lasses powerpoint presentation av MVG bl a för att kunna visa för de nya nämnderna efter nyår.

## Fråga 3:

Vem bör vara kontaktperson?

- a) Spelar det någon roll vilken roll man har i organisationen?
- b) Vem eller vilka kan/bör vara kontaktperson efter sammanslagningar av miljökontor?

Svar:

a. Helst handläggare, bör inte vara någon för långt upp i organisationen, inte heller någon kanslist.

Beror på hur organisationen ser ut.

b. Det kanske är bra om det är en fysisk person på varje kontor. Är det en stor organisation kanske man ska vara två stycken. Max två personer. Det bör vara någon som är intresserad av MVG, engagerad och har ett tillsynsområde inom miljöbalken.

## Fråga 4:

Vad tycker ni om instruktionen i vår Kommunikationsplan bilaga 3?

Finns det saker ni tycker behöver tas bort? Läggas till? Ändras?

I så fall hur? Kommentera gärna för varje avsnitt i instruktionen:

- a) Uppgifterna i stort
- b) Kontrollera aktivt att inget missats
- c) Informera berörda
- d) Enkät svar och andra uppgifter som projektledningen efterfrågar

Svar:

Bra med tydliga instruktioner. Lägg till att kontaktpersonen har ett ansvar för att lyfta MVGs VP vid miljökontorets planering av sin VP, att få med relevanta projekt för kontoret.

Kontaktpersonen ansvarar för avstämning mellan MVGs VP och den egna.

Kontaktpersonen har ett vist ansvar för att sälja in MVG t ex för nämnd, förvaltning, chef etc, visa på vinster, effektivisering och kompetenshöjning vid deltagande i MVG. Kan Lasses powerpoint användas?

Kontaktpersonen har ansvar för att sprida kunskap om MVG, tipsa kolleger om nya-, pågående- och gamla projekt.

Bifoga bilaga 3 till nya kontaktpersoner.

Instruktionen är en bekräftelse av vad kontaktpersonerna har gjort.

Man bör följa upp hur många som har använt material senare än projekttiden.

Cecilia frågar om man vill ha resultaten inför presentation för nämnden. Svar: Ja.

## Fråga 5:

Uppdraget som kontaktperson medför viss tidsåtgång. Kanske inte väldigt stor, men säkert så pass stor att den måste beaktas.

- a) Är kontaktpersonsinstruktionen bra att använda som underlag vid era samtal med chefen om prioriteringar av tid för olika arbetsuppgifter etc?
- b) Hur mycket tid bedömer ni, när ni nu tagit del av instruktionen, att uppdraget som kontaktperson kan ta en genomsnittlig vecka?

Svar:

a. Ja. Vet inte om det blir av. Kanske även bra att använda vid sammanslagningar etc.

b. 0,5h, 1h, plus/minus denna dag. Stäm av! Gör en tidsbedömning.

*Eftermiddag, frågor & svar 1-5*

## Fråga 1:

Tycker ni att nyckeltalen ger en bra bild av deltagandet i Miljösamverkan?  
Om inte, hur kan det förändras?

## Svar:

Delvis bra mått på deltagande i kampanjer. Inget egentligt kvalitetsmått

- man bör ha med hur materialet använts utanför kampanjer.

Nytt nyckeltal för dokumentanvändning och hur många verksamhetsutövare man har nått ut till. (Kvantitet och kvalitet)

Nyckeltalen ska vara bra, tydliga och enkla. Saknar nyckeltal för:

- informationsmaterial
- deltagande utanför projekten
- användande av handledning

Jämföra sig med "lika stor" kommun

- utvärdera sig själv
- ökat deltagande ?

Säger inget om den potential som finns i MVG eller om kvaliteten.

Vad innebär det att delta i en kampanj? Bör definieras. Detta måste preciseras för respektive kampanj då det kan vara olika, t.ex. utskick av information och ibland deltagande i tillsynskampanj.

Uppföljning är ett hjälpmedel i tillsynsarbetet.

Tänk även på andra tillsynsaktiviteter som bedrivs, t.ex. livsmedelstillsyn och djurskydd. Allt handlar inte om miljöbalken.

## Fråga 2:

**Vad innebär deltagande i ett delprojekt. Olika "aktivitetsnivåer"?** I delprojekt med tillsynskampanjer kan man tänka sig tre nivåer för deltagande:

1. Delta i tillsynskampanjen (under kampanjtiden) och då använda handledningen.
2. Använda handledningen som tillsynsstöd, men inte delta i tillsynskampanjen.
3. Ta del av handledningen och ha den "till hands" när/om tillsyn på området blir aktuell för miljökontoret.

Projektledningen vill naturligtvis att så många som möjligt deltar på nivå 1, det ger bättre underlag för utvärdering, och vi har då också större möjligheter att ge stöd i form av svar på frågor med mera än senare då delprojektet avslutats. Det bör väl också kännas mer inspirerande att bedriva tillsyn i en kampanj då många i länet samtidigt deltar?

Samtidigt tycker vi förstås att det är bra att det material som tas fram kommer till användning även för dem som inte prioriterar själva tillsynskampanjen.

- a. Era synpunkter på detta? Bör ni t.ex. som regel eftersträva deltagande på nivå 1?
- b. Kan det finnas andra sätt att delta än de ovannämnda?

## Svar:

a. Deltagande i kampanj =1

Fördel om nämnderna är delaktiga.

Ja, om projektet är relevant för kommunen.

Not. Kolla om det går att samköra med någon grannkommun vid behov.

Serviceprojekt: Specialfall

Eftersträvansvärt Ja, men inte alltid huvudmål.

Vill kunna redovisa även senare för MVG.  
Lättare att planera när MVG:s VP kommer tidigare

b. Utgå från prioritering utifrån miljömål i din kommun, om det stämmer med kampanjen delta på nivå 1.

Ger mest om alla kommuner är med.

Man kan delta i olika utsträckning.

Kommer inte på något mer.

Man ska inte dra sig för att man inte kan delta enligt hela konceptet. Även viss delaktighet kan vara motiverad. Jfr. Fritidsbåtshamnars modell! Detta kan MVG tänka på framöver.

### Fråga 3:

Hur kan deltagandet i Miljösamverkan öka? Vi tänker dels på hur fler miljökontor allmänt kan bli mer aktiva i projektarbetet, dels på hur tillsynskampanjer kan få större anslutning (fler deltagande kommuner per kampanj).

- a) Vad krävs för att miljökontoren ska kunna engagera sig i projektgrupper eller arbetsgrupp och därigenom delta aktivt i miljösamverkans planering och ledning. Förutsättningar hos er? Förutsättningar som beror på hur Miljösamverkan planeras och bedrivs?
- b) Vad krävs för att miljökontoren ska kunna delta aktivt i tillsynskampanjer? Förutsättningar på miljökontoren? Förutsättningar som beror på hur Miljösamverkan lägger upp tillsynskampanjerna?
- c) Samverkan mellan närliggande kommuner för att kunna delta mer i tillsynskampanjer? Något ni prövat? Något ni kan tänka er? Hur? (Vi tänker här inte på gemensamt miljökontor och liknande som några grupper av kommuner nu går in i)
- d) Det här kanske blir besvarat under fråga 3 a – c. Men har ni något mer att säga om de små miljökontorens deltagande? Ett vanligt påstående är att de små miljökontoren med minst resurser är de som har mest att tjäna på att delta i Miljösamverkan. Men det är inte de små miljökontoren som deltar mest.

### Svar:

a. Kunskap, tid, ekonomiska möjligheter, längre tid.

Viktigt att se deltagandet i projektgrupp som kompetensutveckling.

Man kanske kan hitta nya roller som stöd till projektgruppen, t.ex. referensperson & faktagranskare.

Bra att veta vad det innebär att delta i en projektgrupp.

b. Längre kampanjtid

Lättare lägga in i tillsynsplaneringen – tidig info underlättar

Planering! Det är viktigt att se MVG-projekt som stöd och inte som belastning

Synsättet är mycket viktigt!

c. Diskussioner över kommungränser – ej direkt samarbete.

Vill åka ut tillsammans för ökad samsyn, få stöd.

Samverkan kräver framförhållning → planering i god tid (i fas med den egna verksamhetsplaneringen)

d. Lika ont om tid, men mer sårbart på litet kontor.

Större ”specialistkompetens” på stort kontor → projektgruppsdeltagande

Tja... extra viktigt med synsättet och att ”nätverka”.

Kom ihåg: Miljösamverkan är ditt nätverk, din vän i etern.....

Man är mer splittrad i en liten kommun och har större möjlighet till fokusering i en större.

Vp redan i februari – kan reservera tid för MVG-projekt.

Nivåindelning i projekt och handledningar.

Samverkan måste vara konkret och styras upp för att det ska bli av. Endast avtal räcker ej.

Projektlegitimitet i förhållande till miljömålen är det allra viktigaste och har med projekt kvalitet att göra.

Det får inte vara ett självändamål att många kommuner som möjligt deltar.

Det är mycket viktigt att få fram hur många kommuner som använder handledningar.

Det kan leda till ett mervärde om många kommuner deltar i tillsynskampanjer, bl.a. via massmedia.

Det är också viktigt att nämnderna aktivt tar del av tillsynsarbetet och anger att MVG projekt ska prioriteras.

Våra huvudmän kräver vissa resultat och dessa måste vi kunna leva upp till.

#### Fråga 4:

Miljökontorens verksamhetsplanering kontra Miljösamverkans. Processen för Miljösamverkans verksamhetsplanering har sedan några år tidigarelagts – med enkät redan i februari – för att VPn ska kunna tas så tidigt (i juni) att ni ska kunna beakta den när ni gör era verksamhetsplaner i kommunerna.

- a) Ligger Miljösamverkans verksamhetsplanering nu rätt i tiden för era behov?
- b) Hur fungerar vår enkät om VP? Förslag på förändringar/förbättringar i upplägg av vår enkät om VP och hur frågor formuleras?
- c) Hur ska vi få in fler förslag på delprojekt att fråga om i enkäten? Kan det t.ex. vara en uppgift för kontaktpersonerna att samla in förslag från respektive kontor i december/januari?
- d) Andra synpunkter på verksamhetsplaneringen?

Svar:

a. Bra.

För sent för budget, men OK för detaljplanering.

Vi jobbar rätt idag.

b. Bra.

OK!

Enkäten är bra.

c. Bra.

Bra förslag! Uppföljning av tidigare projekt.

Bra att samla in fler idéer från kontaktpersonerna.

Tidiga projekt kan man upprepa.

d. Samordna med centrala myndigheter m.fl.

Samordning med centrala myndigheter och andra samverkansprojekt.

Ligger rätt i tiden, men olika åsikt angående att tidigt lägga in en schablon för MVG-projekt.

#### Fråga 5:

Extrafråga i mån av tid: Vill ni ha tillgång till handledningar och infoblad i tryckt form? Tror ni i så fall att ”print-on-demand” kan vara en bra idé?

Svar:

Positiv inställning till en trycksak då det blir mycket mer konkret.

Intresse av att få ta del av de ekonomiska förutsättningarna för detta system. MVG:s arbetsgrupp lovade att återkomma.

Antecknat av Teres Byström (förmiddag) och Gudrun Törnström (eftermiddag), sammanställt av Cecilia Lunder

(Under varje betyg anges antalet svar)

### Innehåll, föredragningar och diskussioner

	1	2	3	4	5
<b>Motsvarade träffen dina förväntningar?</b>			2	16	12
Medelbetyg: 4,3					
<b>Rätt frågor diskuterades?</b>			3	14	13
Medelbetyg: 4,3					
<b>Samlat betyg om träffen?</b>			3	16	11
Medelbetyg: 4,3					

#### **Kommentarer:**

Kunde ev ha diskuterat innehåll, projekt för framtiden också.

En mycket bra dag. Har fått inspiration!

Jag är ny kontaktperson. Jag hade inte direkt några förväntningar. Tycker att det är ett bra forum och ser fram emot att få arbeta med projekten framöver.

Bra att träffas, bra diskussioner, inspirerande att träffas och att känna att vi är viktiga "förmedlare".

Det känns som att det var för få frågor som diskuterades. Kan dock inte komma på fler nu.

Bra! *Samma svar från 2 personer.*

Bra för kontaktnätet.

Jag är ny och tycker all info är relevant och intressant.

Viktigt att träffas och diskutera roll och innehåll för kp.

Faktiskt bättre än förväntat!

Stor tidsåtgång.

### Praktiska frågor

	1	2	3	4	5
<b>Lokalerna bra?</b>		3	9	11	7
Medelbetyg: 3,7					
<b>Maten bra?</b>		1	2	14	13
Medelbetyg: 4,3					
<b>Orten bra?</b>		4	6	7	13
Medelbetyg: 4,0					

#### **Kommentarer:**

Lite långt hemifrån men så blir det ju alltid för några. *3 snarlika kommentarer.*

Långt att åka. *3 liknande kommentarer.*

Hade varit bra med några mindre rum också.

Fralla saknades på morgonen. *3 likadana svar.*

Kallt drog ned poängen på förmiddagen.

Väldigt mycket uppvärmd yta per deltagare. Tur att det fortfarande är sommar. Skönt dock med vandrarsstuket.

Alla lokaler med undantag för den kala middagslokalen var toppen.

Dålig ljusmiljö.

Önskemål om utskick av dokumentation från träffen.

Kul att se nya delar av VG!

Trevligt med informell samling dagen innan.

Bra kommunikationer!

Skramlig föreläsningssal. Annars allting mycket bra. MVG.

OK.

**Förslag inför liknande träffar i framtiden:**

Fortsätt med regelbundna träffar. *7 liknande kommentarer med olika förslag på mötesfrekvens, en gång per år eller varannat år tycker de flesta, någon tyckte 1-2ggr per år.*

Kul med middag/övernattning. *2 liknande kommentarer.*

Bra besöka olika orter.

Träffar för kp kan också innehålla externa föreläsningar om t.ex. kommunikation, "marknadsföring" e.d.

Bra att hålla i en bra lokal på en mindre ort. Göteborg är inte bra.

Fortsätt att anpassa tid & plats efter gemensamma kommunikationsmedel.

**Övriga kommentarer:**

Tror det är bra med en träff ur ett bredare perspektiv emellanåt och inte bara styr- och arbetsgrupp.

Blir en kännedom och en känsla för regionen.

Lasse och Cecilia + arbetsgruppen har gjort ett 1-klassigt arbete. Tack!

Diskussionerna i grupper fungerade bra. Mycket blev sagt, många tankar att ta med sig hem.

Middagen var trevlig och gav nya kontakter.

Tacksam för digital dokumentation.

Tack för att jag fått vara med!

Alla anmälda kommuner till KP-träffen 10-11 oktober 2006 tom 4 oktober

Alla kommuner i länet

Kommuner som inte deltar på KP-träffen

Kommuner som inte deltar, men representeras via samarbetskommun

Kommuner som inte alls representeras

Kommuner som deltar ELLER är representerade via samarbetskommun

**Alla anmälda kommuner till KP-träffen 10-11 oktober 2006 tom 4 oktober**

- 1 Alingsås (deltog ej pga förhinder i sista stund)
- 2 Borås
- 3 Falköping
- 4 Färgelanda
- 5 Göteborg
- 6 Götene
- 7 Herrljunga
- 8 Hjo
- 9 Härryda
- 10 Karlsborg
- 11 Kungälv
- 12 Lerum
- 13 Lilla Edet
- 14 Lysekil
- 15 Mariestad
- 16 Mark
- 17 Mellerud
- 18 Munkedal
- 19 Mölndal
- 20 Orust
- 21 Partille (deltog ej pga förhinder i sista stund)
- 22 Skara
- 23 Skövde
- 24 Sotenäs
- 25 Stenungsund
- 26 Strömstad
- 27 Tanum
- 28 Tjörn
- 29 Tranemo
- 30 Trollhättan
- 31 Uddevalla
- 32 Ulricehamn
- 33 Vara
- 34 Vårgårda kommun
- 35 Vänersborg
- 36 Åmål

**Alla kommuner i länet**

1	Ale
2	Alingsås
3	Bengtsfors
4	Bollebygd
5	Borås
6	Dals-Ed
7	Essunga
8	Falköping
9	Färgelanda
10	Grästorp
11	Gullspång
12	Göteborg
13	Götene
14	Herrljunga
15	Hjo
16	Härryda
17	Karlsborg
18	Kungälv
19	Lerum
20	Lidköping
21	Lilla Edet
22	Lysekil
23	Mariestad
24	Mark
25	Mellerud
26	Munkedal
27	Mölnadal
28	Orust
29	Partille
30	Skara
31	Skövde
32	Sotenäs
33	Stenungsund
34	Strömstad
35	Svenljunga
36	Tanum
37	Tibro
38	Tidaholm
39	Tjörn
40	Tranemo
41	Trollhättan
42	Töreboda
43	Uddevalla
44	Ulricehamn
45	Vara
46	Vårgårda
47	Vänersborg
48	Åmål
49	Öckerö

**Kommuner som inte deltar på KP-träffen**

- 1 Ale
- 2 Bengtsfors
- 3 Bollebygd
- 4 Dals-Ed
- 5 Essunga
- 6 Grästorp
- 7 Gullspång
- 8 Lidköping
- 9 Svenljunga
- 10 Tibro
- 11 Tidaholm
- 12 Töreboda
- 13 Öckerö

**Kommuner som inte deltar, men representeras via samarbetskommun**

- 1 Bengtsfors
- 2 Grästorp
- 3 Gullspång
- 4 Lidköping
- 5 Töreboda
- 6 Dals-Ed

**Kommuner som inte alls representeras**

- 1 Ale
- 2 Bollebygd
- 3 Essunga
- 4 Svenljunga
- 5 Tibro
- 6 Tidaholm
- 7 Öckerö

**Kommuner som deltar ELLER är representerade via samarbetskommun**

Representerade via samarbetskommun är kursiva

- 1 Alingsås (anmälda men fick förhinder i sista stund)
- 2 *Bengtsfors*
- 3 Borås
- 4 *Dals-Ed*
- 5 Falköping
- 6 Färgelanda
- 7 *Grästorp*
- 8 *Gullspång*
- 9 Göteborg
- 10 Götene
- 11 Herrljunga
- 12 Hjo
- 13 Härryda
- 14 Karlsborg
- 15 Kungälv
- 16 Lerum
- 17 *Lidköping*
- 18 Lilla Edet
- 19 Lysekil
- 20 Mariestad
- 21 Mark
- 22 Mellerud
- 23 Munkedal
- 24 Mölndal
- 25 Orust
- 26 Partille (anmälda men fick förhinder i sista stund)
- 27 Skara
- 28 Skövde
- 29 Sotenäs
- 30 Stenungsund
- 31 Strömstad
- 32 Tanum
- 33 Tjörn
- 34 Tranemo
- 35 Trollhättan
- 36 *Töreboda*
- 37 Uddevalla
- 38 Ulricehamn
- 39 Vara
- 40 Vårgårda kommun
- 41 Vänersborg
- 42 Åmål